

Steen Gade (SF):

Man skal altid være en lille smule påpasselig, når hr. Frank Aaen bruger udtrykket i al fredssommelighed, for så er man klar over, at der kommer et eller andet.

Jeg vil sige, at jeg er glad for, at vi fik lavet den vedtagelse om, hvordan Danmark skulle forhandle. Men jeg er meget, meget træt af og vred over at se, hvor det er endt henne i EU-sammenhæng.

Vi skal diskutere det videre om 10 minutter i udvalget, og det er måske det, jeg vil holde mig til i den her runde. Vi har også drøftet det i Folketingets Europaudvalg lige før jul, som hr. Frank Aaen ved.

Kl. 16:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 16:31

Frank Aaen (EL):

Jo, men når jeg tager det op i den her debat, er det selvfølgelig, fordi det er så afgørende vigtigt for, at man når 2015-målet om en halvering af fattigdommen, om nedbringelse af sygdom og alle de udmærkede ting, der står – det, at landene har mulighed for at udvikle deres økonomi.

Så sagde udviklingsministeren lige før, at baggrunden for, at regeringen har gjort, som de gjorde – og jeg kunne forstå, at ministeren oven i købet syntes, at det var en god aftale; det kunne være blevet meget værre, tror jeg hun sagde – var den debat, der var for et år siden. Der er jeg nødt til at sige – og så er det måske knap så fredssommeligt – at hr. Steen Gade jo skosede Enhedslisten og sagde, at vi så spøgelse, da vi fremhævede det, der var ved at ske. Men nu er det sket, og så er det da helt i orden, hvis et parti siger, at man undervurderede faren, og at man skulle have gjort det anderledes for et år siden.

Men jeg er da helt med på, at vi også tager debatten i Udenrigsudvalget om lidt, det gør vi selvfølgelig, men jeg synes også, det hører hjemme i den her debat.

Kl. 16:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Steen Gade.

Kl. 16:32

Steen Gade (SF):

Jeg er jo enig med hr. Frank Aaen i, at handelsaftaler er helt afgørende. Det er helt afgørende, at udviklingslandene har adgang til markederne,

og at vi er villige til at nedbryde vores markeder. Og i den udstrækning, de skal åbne deres markeder, har de retten til, at det ikke sker samtidig, og at de kan beskytte deres markeder i overgangsperioden. Det er vi enige om.

Jeg var selv meget aktiv i forbindelse med at lave det forslag til vedtagelse i det danske Folketing, og det handler jo om, hvordan Danmark skal forhandle fra nu af og fremover. Og det er rigtigt, at vi ikke har fået gennemslagskraft, men det er jo ikke, fordi vi valgte en forkert strategi; det er jo EU, der forhandler de aftaler. Og Danmark prøvede at tage mange kampe; det gjorde vi faktisk – så kan vi diskutere videre med ministeren, om vi gjorde det godt nok. Jeg er meget kritisk over for, at hun ikke lige før jul søgte mandat i Europaudvalget, og jeg mener, det er forkert.

Men det at vi havde det grundlag, ved jeg også personligt som formand for Udenrigsudvalget havde stor betydning i diskussionen i andre europæiske lande. Men vi vandt bestemt ikke, vil jeg sige til hr. Frank Aaen, desværre. Der var alt for mange andre lande, der vandt.

Kl. 16:34

Afstemning**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Vi skal til at stemme, og der stemmes først om forslag til vedtagelse nr. V 10 af Karsten Lauritzen (V), Tina Petersen (DF), Lars Barfoed (KF) og fru Pia Christmas-Møller (UFG) (*se side 743*), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 57 (V, DF og KF), imod stemte: 51 (S, SF, RV, NY og EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslag til vedtagelse nr. V 10 er vedtaget.

Herefter er forslag til vedtagelse nr. V 9 af Steen Gade (SF), Jeppe Kofod (S) og Morten Helveg Petersen (RV) (*se side 742*) samt forslag til vedtagelse nr. V 11 af Gitte Seeberg (NY) (*se side 772*) og forslag til vedtagelse nr. V 12 af Frank Aaen (*se side 776*) (EL) bortfaldet.

Dermed er forespørgslen afsluttet.