

mere privatisering og udlicitering på områder, hvor det offentlige i dag varetager opgaverne. Det er velkendt, at det er regeringens politik, men SF er til stadighed imod den kurs for vores velfærdssamfund.

I forslaget opereres med et statsligt merprovenu på 100 mio. kr. i år og 200 mio. kr. om året i de kommende år. Især sygehusene og DSB bidrager til merprovenuet, men der bliver dog lovet en kompensation.

Jeg anser det dog for grænsende til hasardspil på sygehusenes og DSB's vegne, hvis Folketinget vedtager det her forslag uden at kende til den kompensationsordning. Er den tilstrækkelig? Dækker den også de øgede udgifter til bureaukrati i kommuner, regioner og tilknyttede institutioner? Kompensationen må forventes ikke at være tilstrækkelig, og det vil yderligere belaste kommuners og regioners budgetter, der i forvejen er for små, og hvor der må skæres ned på velfærd, service og kvalitet. Og netop det øgede bureaukrati som følge af, at f.eks. sygehuse skal lave sindrige opdelinger af deres virksomhed, er et væsentligt kritikpunkt og jo stik i modstrid med regeringens påståede ønske om at mindske bureaukratiet i den offentlige sektor. Her sker det modsatte. Både Danske Regioner og Kommunernes Landsforening påpeger dette i deres høringsstillkendegivelser.

Jeg citerede jo for lidt siden i mit spørgsmål til Venstres ordfører KL's bidrag. KL ser frem til betydelige øgede administrative byrder, og i øvrigt finder KL ikke, at der er tale om ligestilling. Tværtimod har det private ikke det almene vel at tage hensyn til, sådan som det offentlige har.

Fra CVU-Rektorkollegiet og Professionshøjskolernes Rektorkollegium lyder beskeden, at de vil have sikkerhed for, at de kan overføre eventuelle øgede omkostninger til deres kunder. Altså vil forslaget medføre, at en række uddannelser kan blive dyrere at tage i Danmark, og SF mener faktisk, at uddannelse er afgørende for både den enkelte og for samfundsøkonomien, hvorfor det er forkert at gøre uddannelse dyrere på den her måde.

Også regeringens eget Transportministerium er kommet med kritiske bemærkninger, og ministeriet benægter påstanden om, at DSB skulle have været begunstiget i udbud. Tværtimod har f.eks. sygehusene forpligtelser over for samfundets almene vel, som ikke pålægges virksomheder, der alene kan tænke på at få sorte tal på bundlinjen.

Det er interessant på den her måde at observere en vis uenighed i regeringen, og forhåbentlig breder tvivlen om forslaget sig også til skatteministeren. SF er i hvert fald imod forslaget og håber, at skatteministeren også vil få den tvivl, som er i Transportministeriet, så vi kan få set på det her forslag en gang til.

Indtil da er SF i hvert fald imod.

KL 13:55

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående lidt. Hr. Torsten Schack Pedersen for en kort bemærkning.

KL 13:55

**Torsten Schack Pedersen (V):**

Jeg kunne godt tænke mig, om ikke hr. Jesper Petersen sådan kunne uddybe og forholde sig lidt mere til den situation, der er gældende i dag, altså at de vilkår, der afgiftsmæssigt bydes private og offentlige, ikke er ens, at det offentlige på de her områder, hvor der betales lønsum, har en fortrinnsstilling, når man skal lave et udbud eller tilbud.

Bekymrer det ikke hr. Jesper Petersen, at det ikke er den dygtigste og den bedste, der kan levere det bedste tilbud på grund af afgiftsmæssige forhold, og har hr. Jesper Petersen og SF ikke nogen interesse i, at vi sikrer, at de samme vilkår gælder for produktion og levering af en ydelse, uanset om det er offentlige eller private, der forestår produktionen?

KL 13:56

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

KL 13:56

**Jesper Petersen (SF):**

Jeg er bekendt med, at det i Venstres og regeringens ideologiske lærebøger står, at udlicitering og privatisering altid er rigtig godt. Men jeg synes, vi har været vidne til en udvikling i de senere år inden for det offentlige, inden for vores velfærdssamfund, hvor mere bliver privat, hvor f.eks. private sygehuse bliver begunstiget, og det kan godt være, at Venstres ordfører er tilfreds med det. Det er jeg ikke.

Der er tilfælde, hvor det offentlige har hensyn, de skal tage. Man kan ikke alene tage hensyn til, om der er sorte tal på bundlinjen. Man er nødt til også at tage hensyn, der gør, at det ikke nødvendigvis er ting, man tjener penge på, og derfor synes jeg, at det kan være i orden, at det offentlige nu engang har en særstilling, fordi der faktisk i virkeligheden er tale om en ligestilling,