

valgt ud fra de tilbud, der kom. Det viste sig, at Arriva ikke kunne give et tilbud, der svarede til DSB's, og der var, så vidt jeg husker, tale om, at der blev givet forkerte bud på, hvordan passagergrundlaget ville være, og faktisk viste det sig, at DSB på fantastisk vis kunne have løst den opgave, og at regeringen valgte Arriva lige præcis af ideologiske grunde.

Så jeg er glad for, at vi af fru Gitte Lillelund Bech får hevet det eksempel frem, der viser, hvordan regeringen faktisk gerne vil have yderligere privatisering af vores sygehuse og også gerne af vores jernbaner. Det er ikke et synspunkt, SF deler.

Kl. 14:01

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Gitte Lillelund Bech.

Kl. 14:01

Gitte Lillelund Bech (V):

Al respekt for, at hr. Jesper Petersen ikke sad i Folketinget, da det her pågik, men jeg vil så gøre hr. Jesper Petersen opmærksom på, at Arriva blev valgt, fordi de rent faktisk havde fulgt de realistiske forudsætninger, og at DSB blev fra-valgt, for hvis de havde indlagt de realistiske vækstforudsætninger, som man havde bedt dem om, så ville det have været sådan, at deres tilbud var blevet dyrere.

Men det, hr. Jesper Petersen siger om det her udbud, er rent faktisk, at han undsiger kammeradvokaten, som er statens advokat. Men det kan selvfølgelig godt være, at hr. Jesper Petersen er en bedre jurist end kammeradvokaten, det ved jeg ikke.

Det, jeg ville have hr. Jesper Petersen til at forholde sig til, var spørgsmålet om, om man ikke netop af hensyn til skatteborgernes penge skulle sørge for at tage den leverandør, som faktisk kunne levere mest for skatteborgernes penge. I den forbindelse er det så lige præcis et spørgsmål om ligestilling. Hr. Jesper Petersen var inde på spørgsmålet om sygehuse. Jeg ved ikke, om hr. Jesper Petersen kan se på en hjælpende hånd, om den er offentlig eller privat. For mig er det vigtigt, at man får flest mulig hjælpende hænder for skatteborgernes penge, og det gør man, hvis man har en ligestilling mellem det offentlige og det private, når man har udbud, og det har man med det her lovforslag. Men der er hr. Jesper Petersen åbenbart uenig.

Kl. 14:02

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:02

Jesper Petersen (SF):

Jeg er af den opfattelse, at det at skulle tjene penge på sygdom, pleje og andre ting inden for den offentlige velfærd er en uskik. Der er ting, der hører bedst hjemme i det offentlige, og hvor man ikke bør indføre mere privatisering og udlicitering. Det er en ideologisk modsætning, og der må jeg jo tilkendegive over for fru Gitte Lillelund Bech, at vi nok ikke finder hinanden hverken i dag eller i den kommende folketings-samling.

Kl. 14:02

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 14:03

John Dyrby Paulsen (S):

Nu kender jeg jo hr. Jesper Petersen som en god og indsigtfuld kollega, og når man læser det her lovforslag og hører bemærkningerne fra Venstre og de spørgsmål, som hr. Jesper Petersen lige har fået fra Venstre, er logikken, at nu skal vi have offentlige virksomheder til at konkurrere på lige vilkår med private virksomheder. Og det gør vi ved at lade offentlige virksomheder pålægge en lønsumsafgift, som de til gengæld får tilbage igen via en eller anden kompensationsmodel, som vi ikke helt ved hvad går ud på – og det er samme institut. Så nu skal det enkelte institut opkræve en lønsumsafgift, og derefter skal de trække den kompensation, de får efter en eller en model, som vi endnu ikke ved hvad er, fra igen.

Har hr. Jesper Petersen i sin granskning af det her lovforslag kunnet finde ud af, hvordan det skulle ændre på konkurrenceforholdet mellem den offentlige virksomhed og den private virksomhed? Jeg spørger bare, fordi jeg ikke har kunnet, men det kunne være, at hr. Jesper Petersen har kunnet se det.

Kl. 14:03

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:04

Jesper Petersen (SF):

Ja, jeg synes, jeg kan se det i den forstand, at offentlige virksomheder pålægges en væsentlig større bureaukratisk opgave, og at det vil pålægge dem større udgifter, som der ikke er udsigt til at de skal kompenseres for. Ligesom hr. John Dyrby Paulsen selv har bemærket i andre spørgsmål i dag, er den her kompensationsordning jo ikke kendt for os, så derfor ved vi ikke,