

der skal tildeles opgaven, når vi bruger udbud i den offentlige sektor.

Kl. 14:14

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:14

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Hvis de administrative omkostninger for kommuner og regioner f.eks. langt overstiger fordelene, hvad har det danske samfund så vundet ved det? Så kan det blive et tilbageslag også for den samlede effektivitet i vores samfund. Derfor synes jeg ikke, at det er et overbevisende forslag. Jeg synes, det er tyndt tænkt, det er dårligt formuleret, og den ene halvdel af lovgivningen mangler aldeles.

Kl. 14:14

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så går vi videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 14:14

(Ordfører)

**Anders Samuelsen (NY):**

Jeg vil egentlig meget gerne give en række af de ordførere ret, som har peget på, at det virker lidt rodet, at vi skal behandle det her forslag uden at kende kompensationsordningen, men jeg vælger at forstå det sådan, at man laver en ligestilling for at få rettet op på den ulige stilling, der er på nuværende tidspunkt omkring lønsumsafgiften, og så bliver der lavet en compensation over bloktilskuddet, eller hvad man nu gør, for den offentlige sektor generelt, og dermed løser man så problemet.

Men det er klart, at det er med det forbehold, Ny Alliance støtter forslaget. Vi vil se, hvordan det går under behandlingen i udvalget, og se, om vi kan komme tættere på en klargørelse af, hvordan kompensationsordningen kommer til at se ud. Det må være et minimum at forlange, at vi får noget af det på banen, så vi kan se, hvordan det hænger sammen.

For hvis det er sådan, at vi er helt derude, at man vil påstå, at man først kompenserer på institutionsniveau, så skal man i hvert fald have meget lidt tiltro til, at der findes – uden at det er ulovligt – kreative bogførere i den offentlige sektor, som forstår at kompensere for, at de mister noget med den ene hånd, men at de til gengæld får noget med den anden hånd. Og så er man jo lige vidt set fra den private sektors side.

Det er med de forbehold in mente, at Ny Alliance kan give en principiel tilslutning til forslaget. Sigtet er sådan set godt nok, men vi bliver

nødt til at have et lidt bedre samlet billede, før vi kan sige endeligt ja.

Kl. 14:16

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Frank Aaen.

Kl. 14:16

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Nogle af de forslag, skatteministeren kommer med, er svære at tage stilling til, fordi de er komplicerede og man altid skal kigge efter, om der måske midt i noget godt også gemmer sig noget skidt, og det kan tage lang tid.

Det her lovforslag er ikke svært for os at tage stilling til, for formålet er klart beskrevet; det er at øge privatiseringen af den offentlige sektor. Det er vi imod, og derfor er vi også imod lovforslaget.

Privatisering og udlicitering er ikke godt for udviklingen af den offentlige sektor, selv om det påstås. Det er det bl.a. ikke af den grund, at når man privatiserer en opgave, flytter man også formålsorienteringen af den pågældende opgave, for når man har en opgave i offentligt regi, er formålet for den institution, det drejer sig om, at sørge for at levere den bedst mulige service til borgerne. I samme øjeblik man privatiserer det, forrykkes målsætningen til noget andet, nemlig at sikre den størst mulige fortjeneste til ejeren af den pågældende virksomhed. Det er et målskifte, som ikke altid betyder, at det giver dårligere velfærd, for det kan være sådan, at en virksomhed trods alt finder ud af, at de tjener bedst ved at levere den bedst mulige velfærd, men alt andet lige er det altså sådan, at når det er i offentligt regi, går alle pengene kun til at producere velfærd, og lige så snart det er i privat regi, går maksimalt 90 pct. af pengene til velfærd og de 10 pct. til fortjeneste til ejeren – groft sagt. Det er vi imod.

Vi er også imod det af demokratiårsager. Konkret er det sådan i dag, at har man en institution, der ikke virker, som man synes den skal, kan man politisk regulere institutionen, træffe nogle beslutninger og pålægge ledelsen at omlægge tingene. Det er der brug for mange steder, og det kan man bare beslutte. Lige så snart man har privatiseret en opgave, er det en kontraktforhandling, og så skal man i sidste ende til en domstol for at få ordnet tingene, for så er der ikke længere et direkte arbejdsgiveransvar hos den offentlige institution.

Det er også dårligt for demokratiet i det hele taget, at vi privatiserer så meget som muligt. Det