

At regeringen med dette forslag ønsker at introducere et nyt princip, hvor kommunerne straffes individuelt, når de af en eller anden grund ikke har kunnet holde deres budgetter, frem for at være en del af en kollektiv aftale, bryder vi os fra Socialdemokratiets side heller ikke om.

Endelig ser Socialdemokratiet ikke nogen grund til, at de overskud, der skabes i kommunernes forsyningsområder, skal tvangsdeponeres i en flerårig periode.

Socialdemokratiet ønsker at styrke danskerne velfærd og det kommunale selvstyre. Derfor stemmer vi nej til dette lovforslag fra regeringen, der indbefatter ringere velfærd og mere statslig styring.

Kl. 16:17

**Formanden:**

Der er ikke nogen, der har bedt om korte bemærkninger. Jeg siger tak til hr. Rasmus Prehn. Den næste ordfører er hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 16:17

(Ordfører)

**Hans Kristian Skibby (DF):**

I modsætning til den tidligere ordfører vil jeg ikke tale så meget om forringelser for børn osv., for det her lovforslag har ikke noget med de delelementer at gøre overhovedet.

Lovforslaget har noget at gøre med anlægsinvesteringer, det har noget at gøre med en aftale, som KL har indgået med regeringen. Det er jo altså også sådan, at Socialdemokratiet også selv har stemt for den her aftale i KL. Derfor vil jeg da mene, at det virker lidt pudsigt, at Socialdemokraterne ikke kan støtte den her aftale. Det er faktisk en aftale, som der har været bred tilslutning til.

Det er et relativt ukompliceret lovforslag, som skal udmønte den del af økonomiaftalen for 2007 mellem regeringen og KL, som gør, at man nu over 3 år kan få 2 mia. kr. udleveret til anlægsinvesteringer i henholdsvis 2008, 2009 og 2010. Det er så i alt 6 mia. kr., og det vil sige, at det er 6 ½ mia. kr., som er indfrosset i forbindelse med den her aftale.

Dansk Folkeparti har ikke nogen yderligere kommentarer, i forbindelse med at det her lovforslag bliver vedtaget.

Kl. 16:18

**Formanden:**

Der var et ønske om en kort bemærkning fra hr. Rasmus Prehn, værsgo.

Kl. 16:18

**Rasmus Prehn (S):**

Jeg forstår ikke, hvordan ordføreren kan give udtryk for, at der alene er tale om anlægsudgifter her, når der direkte i lovforslaget også er tale om driftsudgifter. Vi ved jo, at kommunerne gennem de seneste år har været temmelig presede, og at det har betydet meget konkrete forringelser for borgerne, herunder børn og ældre.

Der kan det også undre mig noget, at Dansk Folkeparti ikke er mere bekymret over den her situation; at man ikke ønsker at give kommunerne større frihed til at disponere selv for at kunne give den velfærd, som borgerne har krav på. Kan ordføreren for Dansk Folkeparti slet ikke se den pointe?

Kl. 16:19

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 16:19

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Nej, det kan ordføreren faktisk ikke, fordi det jo sådan set er en ret ukompliceret aftale. Det er jo en del af aftalesystemet imellem KL og regeringen, og det er sådan, at når man laver en aftale, skal den selvfølgelig også overholdes. Det her er en del af den aftale, hvor man har valgt at inde fryse nogle midler, som øjensynlig vil gå til renovering og nybyggeri inden for skoleområdet.

Jeg kan ikke se, hvad det har med grædende børn osv. at gøre, som det blev sagt fra Socialdemokraternes ordførers side. Det er altså anlægsinvesteringer, vi taler om, og det har ikke noget med den del af sagen at gøre.

Kl. 16:20

**Formanden:**

Hr. Rasmus Prehn for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 16:20

**Rasmus Prehn (S):**

Det er naturligvis en kedelig oplevelse, når Dansk Folkeparti, der ellers virkelig plejer at lægge sig i selen for at tale de svagestes sag, nu står og nærmest latterliggør det, at man har en bekymring den her vej rundt.

Ordføreren giver udtryk for, at der er tale om en aftale. Ja, det er korrekt, men er der tale om en ligeværdig aftale? Hvilken situation ville kommunerne være i, hvis det var sådan, at de ikke gik med i det her? Er der ikke tale om et vist pres? Og er ordføreren i øvrigt opmærksom på, at Socialdemokratiet ved behandlingen af kommuneaftalen jo stemte blankt her i salen?