

skudslikviditet, fastfrysningen af de kommunale skatter i 2006 samt en udligningsreform, som vi endnu ikke har set løse de uligheder, der er kommunerne imellem. Det er uligheder, som formentlig rammer de kommuner, som ville have størst glæde af en mere nuanceret og fleksibel tilgang til en overordnet økonomistyring og konjunkturregulering end den, vi oplever her.

L 43 indebærer også fortsat tvangsdeponering af forsyningsområdernes eventuelle overskud i en 2-årig periode – dette uagtet at der kan være forskellige fornuftige grunde til, at især vanskeligt stillede kommuner har brug for den likviditet, der ligger i disse overskud. Der kan sagtens være særlige forhold omkring mellemværender, som kunne berettige til dette.

L 43 lancerer, som vi ser det, et nyt våben i kampen mod det kommunale selvstyre, nemlig deponeringen, som nu skal bruges som sanktionsmiddel over for de kommuner, som ikke har kunnet overholde servicerammen. Og der kan være mange grunde til, at kommunerne har måttet overskride.

SF tror på, at kommunerne sagtens kan håndtere overordnede økonomihensyn, hvis de rette rammebetingelser er til stede i alle kommuner. Vi tager afstand fra den centralisme, statsstyring og kontrol, som dette forslag er et udtryk for. Derfor kan vi ikke støtte forslaget. Vi mener, at de deponerede midler hurtigst muligt bør sendes tilbage til de retmæssige ejere, nemlig kommunerne og brugerne ude i forsyningsområderne.

Jeg vil gerne stille velfærdsministeren et par spørgsmål på baggrund af et svar, ministeren har givet den 2. januar til et spørgsmål, som er stillet af Kommunaludvalget. Ministeren blev ved den lejlighed bedt om at svare på, hvilke muligheder ministeren ser for, at kommuner, der er omfattet af særordninger, fordi de er vanskeligt stillede, får adgang til kommunernes deponerede midler.

Ministeren henviser i sit svar – som i øvrigt er en klar afvisning af at udvide mulighederne for at tilgodese vanskeligt stillede kommuner – til, at der er indbygget dispensationsmuligheder i forhold til at give deponeringsfritagelse. Betingelse for dispensation vil i givet fald være, at kommunen skal være i en særlig presset likviditetssituation.

Jeg mener, at det kunne være nyttigt for sagens videre forløb at vide, hvor mange kommuner der er kommet i klemme som følge af depo-

nering, og hvilke typer af opgaver der eventuelt er blevet udskudt eller aflyst.

Det fremkalder følgende spørgsmål: Hvor mange dispensationer er der søgt? Hvor mange dispensationer er der givet? Hvilket kriterium er lagt til grund for at være i en presset likviditetssituation?

Jeg skal nok sørge for, at spørgsmålene bliver stillet skriftligt.

Kl. 16:28

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra hr. Erling Bonnesen.

Kl. 16:28

Erling Bonnesen (V):

Jeg har noteret mig, at ordføreren var fremme med nogle anklager og synspunkter på, at det her var et udtryk for en særlig høj grad af statsstyring og centralisme. Det undrer jeg mig en lille smule over.

Hvis man tager udgangspunkt i fakta, har vi jo her i Danmark faktisk verdens mest decentraliserede samfundssystem, hvor vi netop har lagt utrolig mange opgaver ud. Og når vi så kigger på, hvad det her lovforslag rent faktisk handler om, kan vi se, at det handler om at give noget frihed til kommunerne, fordi man rent faktisk frigiver nogle penge til dem. Det er jo kernen i det, hvis vi går helt ind til benet.

Så er ordføreren ikke enig i, at det her faktisk tilfører kommunerne en dispositionsfrihed over deres egne midler? Det er jo i øvrigt aftalt med deres egen forening, KL.

Kl. 16:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 16:29

Flemming Bonne (SF):

Jeg tror nok, at kommunerne oplever det her som en yderligere binding med hensyn til deres frihed til at anvende de penge, de opkræver, både i skatter og via forbrugsafgifter. Jeg mener jo, at det er derude, man er bedst til at vurdere behovene.

Kl. 16:29

Formanden:

Det er hr. Erling Bonnesen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 16:30

Erling Bonnesen (V):

Jamen jeg er da ganske enig i, at vi skal se på, hvilke bemærkninger man har derudefra, som det bliver omtalt. Derfor vil jeg da også gerne henlede opmærksomheden på det høringssvar,