

fundsøkonomisk styring og på den ene side kan gives en principiel frihed til kommunerne til at bevæge sig inden for sådan et system. Det synes vi er positivt, og vi synes, det er vigtigt, at man fastholder det aftalesystem fremover. Og derfor kan jeg også med det samme sige til hr. Mike Legarth, at når man allerede nu varsler individuelt indgreb over for kommunerne, hvis det er sådan, at der viser sig vanskeligheder i årene fremover, så vil det bestemt blive noget, vi kommer til at diskutere meget intenst, og der har man ikke svært ved at finde os i en sådan diskussion.

Jeg siger blot dette for at komme over til det næste, nemlig at det her lovforslag jo er en udmøntning af aftalesystemet og af de aftaler, som er indgået mellem regeringen og Kommunernes Landsforening, i det her tilfælde om en række forhold, der vedrører deponeringen især, men også eventuelle andre forhold vedrørende likviditet, som stammer fra forsyningsvirksomhederne.

Vi er som sagt principielt tilhængere af aftalesystemet, og derfor er vores indgangsvinkel til det her lovforslag også, at vi ønsker at støtte det. Men vi synes faktisk, at der i de indkomne høringssvar ligger et par bemærkninger, som regeringen nødvendigvis må forholde sig til, og som vi skal have opklaret mellem første og anden behandling af lovforslaget.

Først er der det forhold, som KL peger på, når vi taler om deponering af overskud i forsyningsvirksomhederne, at der skal være sikkerhed for, at de midler frigives til kommunerne, hvis der skal lovgives, altså hvis der kommer ny lovgivning om sådan en økonomisk adskillelse mellem forsyningsvirksomheder og kommuner, som giver andre vilkår end dem, man kender i dag. Man ønskede jo også en sikkerhed fra kommunernes side for, at hvis en sådan ny lov laves, så skal den økonomiske mellemregning afregnes til kommunerne. Vi finder det naturligvis helt naturligt, at noget sådant vil ske, og forventer også, at ministeren vil kunne garantere, at sådan forholder det sig. Men det har betydning for vores vurdering, når vi sådan endelig skal bevæge os ned over knappernes farver, hvorvidt man også er i stand til efter førstebehandlingen her allerede nu – eventuelt i dag – at kunne sige, at naturligvis vil det være sådan, at de penge, som i princippet tilhører skatteyderne i kommunens kasse, også kommer deri, hvis der kommer lovgivning om den her adskillelse.

Man kan så selvfølgelig diskutere, om det her ikke er opfølgning på noget sanktionslovgiv-

ning, som er problematisk, og det vil vi da gerne tilkendegive at det er. Der ligger noget sanktionslovgivning bag, som vi bestemt ikke har været tilhængere af i alle situationer, og derfor kan man godt føre en diskussion om, hvorvidt det her nu så er det ene eller det andet eller det tredje i den forbindelse.

Men det ændrer ikke på, at det dog er kommunerne selv, der har indgået aftalen om, hvordan man så viderefører eller ændrer på de vilkår, der hidtil har været aftalt. Og derfor må vi jo sige, at i hvert fald der, hvor man afløser egentlig modregning med frigivelse i form af en deponering over årene, er der jo da trods alt tale om, at pengene bliver der, hvor de efter min mening også skal blive og har været hele tiden, nemlig i kommunerne. Vi synes, det er fornuftigt, at man arbejder i den retning, og vi er sådan set også tilfredse med, at man har kunnet aftale sig frem til, at man har sikkerhed for at kunne lave et fornuftigt anlægsniveau i kommunerne fremover. Og også her synes vi, der er brug for, at ministeren klart tilkendegiver, at det niveau, det er aftalt der er finansieringsbaggrund for i kommuneaftalen, de 14 mia. kr. i 2008, ikke er et niveau, som er et loft, men at det er det niveau, man er enig om der er finansieringsbaggrund for. Kommer man derover, så er det jo, fordi man på anden måde sikrer en finansiering. Men kan vi også få den garanti med, er det klart, at det gør det nemmere for os at nærme os den grønne knap.

Kl. 16:38

#### **Formanden:**

Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Mike Legarth.

Kl. 16:38

#### **Mike Legarth (KF):**

Jeg vil gerne spørge ordføreren, hr. Johs. Poulsen, om den kommentar, han kom med: Hvad vil man gøre, hvis kommunerne igen overskrider budgettet væsentligt? Vi taler denne gang om 2,2 mia. kr. brutto, 1,4 mia. kr. netto.

Jeg anbefalede på vegne af Det Konservative Folkeparti at støtte finansministeren, der siger, at hvis det sker igen, at kommunerne under et overskrider så meget, så er man nødt til at skride ind, og det er man nødt til at gøre individuelt over for dem, som bryder aftalen.

Hvordan vil ordføreren så gribe ind? Og er ordføreren opmærksom på, at hvis man ikke griber ind individuelt, er der jo ikke længere nogen motivation for den enkelte kommune til at overholde den aftale, der er indgået?