

Jeg troede faktisk, at det var det, regeringen havde fjernet. Det er jo grotesk at lave en gruppeopgave, når der skal skrives navn på hvert afsnit. Så er det ikke en gruppeopgave. Er det korrekt forstået, at det skal man stadig væk gøre, hvis man skal til eksamen i en gruppeopgave?

Kl. 10:28

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 10:28

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis den fælles skriftlige opgave skal indgå i vurderingen, i karakteren, skal man vide, hvem der har skrevet hvad, for ellers er det jo ikke en individuel vurdering. Hvis man derimod blot har gruppeprojektet som et pensum, som man går op til en mundtlig prøve i, skal der ikke angives, hvem der har lavet hvad. Så *må* man ikke angive, hvem der har lavet hvad, for den mundtlige prøve skal netop gå ud på at vise, om man har fået noget ud af samarbejdet.

Så må jeg igen sige til det første, som fru Christine Antorini sagde, at det simpelt hen er forkert. Der er massevis af eksempler på, at grupper er gået til eksamen og har fået nøjagtig den samme karakter. Det er ikke efter en individuel vurdering, det kan jeg forsikre om.

Kl. 10:29

**Formanden:**

Det er fru Pernille Vigsø Bagge for en kort bemærkning.

Kl. 10:29

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Tak. Som opfølgning på den debat, der lige har været mellem ministeren og fru Christine Antorini, vil jeg sige, at jeg simpelt hen får sådan en trang til at spørge ministeren: Hvad er det vigtigste? Er det et relativt intetsigende tal, en karakter, eller er det det faglige udbytte, en studerende har af det projektarbejde og den efterfølgende prøve eller eksamen, den studerende har været til?

Kl. 10:30

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:30

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Ved en eksamen er der naturligvis et dobbelt formål. Selvfølgelig er det et formål, at man får noget ud af selve samarbejdet, af selve det projekt, man har lavet. Men derudover skal der jo altså skrives et eksamensbevis, som ikke gerne skulle være helt intetsigende, og derfor er det altså også et formål i sig selv at finde ud af, hvad

den enkelte kan bidrage med, for det er det eksamensbevis, man går ud i livet med.

Kl. 10:30

**Formanden:**

Fru Pernille Vigsø Bagge for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:30

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

Jeg er da glad for, at ministeren også er en lille smule optaget af det faglige udbytte af undervisningen og eksamen – ud over et tal.

Nu holdt undervisningsministeren med sin tale et meget fint oplæg over mange ting, men ministeren kommer fra Danmarks såkaldte liberale parti, og der var et ord, jeg ikke hørte så mange gange, og det var ordet frihed. Og jeg vil gerne spørge til friheden: Har ministeren slet ingen respekt for eller anerkendelse af, at institutionerne blot ønsker en frihed i forhold til de her eksamensformer? Det er det ene spørgsmål. Det andet spørgsmål er: Hvor lang tid tror ministeren han kan holde fast i ikke at ville tillade den frihed på de danske uddannelsesinstitutioner, når man nu ved, at Asien, som er en stor konkurrenceparameter på det globale verdensmarked, netop er begyndt at arbejde meget med projektorienteret og gruppeorienteret undervisning og eksamen?

Kl. 10:31

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:31

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Vi i regeringen mener, at den enkelte har krav på at få en individuel vurdering, for den har man brug for, når man skal ud at have job første gang. Når man så skal have job anden gang, kan det være, man medbringer en vurdering fra den arbejdsplads, man har været på, og den vurdering vil helt sikkert også være individuel. Men det ligger jo i ethvert eksamensvæsens betydning, at det bliver muligt at sammenligne og at vurdere og desværre også at rangordne resultater. Og det er derfor, at man er nødt til at have visse fælles regler. Det er der gruppeksamens svaghed kommer ind, for friheden til gruppeeksamen blev desværre misbrugt til at give alle i gruppen den samme karakter, hvorved eksamensbeviset blev intetsigende. Det er jo det, der har ført til regeringsindgrebet.

Kl. 10:32

**Formanden:**

Det er hr. Per Clausen for en kort bemærkning.