

tydigt på, hvilken studerende eller hvilken elev der har skrevet hvilket afsnit, kunne man så ikke lige så godt have siddet hver for sig?

Kl. 10:49

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 10:49

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Det er jo derfor, jeg understreger, at når man kommer til eksamen efter at have udarbejdet et fælles gruppeprojekt, skal det *ikke* angives, hvem der har skrevet hvad. Det er netop for at man også kan blive afprøvet i det, som de andre har lavet, så det kan komme frem, om det har været et ægte gruppeprojekt, eller om man bare har skrevet hver sit kapitel og hæftet dem sammen med en hæftemaskine.

Kl. 10:50

**Formanden:**

Så er det fru Julie Rademacher for en kort bemærkning.

Kl. 10:50

**Julie Rademacher (S):**

Jeg er en af de heldige, som skulle have været til eksamen nu her, hvis ikke jeg stod her i salen. Jeg er også en af de heldige, som har prøvet at være til gruppeeksamen under både den nuværende lovgivning og den tidligere lovgivning. Jeg må nok indrømme, at jeg faktisk ikke har mærket nogen forskel overhovedet i de undervisningsmiljøer, hvor jeg har befundet mig, og det er både folkeskolen, gymnasier og for den sags skyld universiteter. Vi har fået forskellige og ens karakterer, uanset om den her lovgivning har været der eller ej. Det vil sige – for at tage det pædagogiske eksempel – at hvis vi har 20 i en klasse, og vi har fem grupper, hvor der er fire elever i hver, så tror jeg ikke, sandsynligheden for, at man får den samme karakter, har ændret sig ved den her lovgivning.

Til det vil jeg så spørge ministeren, om ministeren rent faktisk har kigget på, om lovgivningen overhovedet har haft den hensigt, som ministeren gerne ville have, at den skulle have. Jeg vil lige knytte en sidste bemærkning til det: Det udelukker jo ikke, at man får en individuel vurdering, hvis gruppeprøver genindføres.

Kl. 10:51

**Formanden:**  
Ministeren.

Kl. 10:51

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis indgrebet ikke har gjort nogen forskel, er der jo ingen grund til, at vi diskuterer det så me-

get. Jeg ved ikke, om jeg kan sige så meget mere. Jeg takker for redegørelsen.

Kl. 10:52

**Formanden:**

En supplerende kort bemærkning fra fru Julie Rademacher.

Kl. 10:52

**Julie Rademacher (S):**

Det, der nemlig er pointen, er, at lovgivningen ikke har ændret så meget, men den har været u hensigtsmæssig i rigtig mange undervisningsmiljøer. Det gælder f.eks. ved eksamen i journalistik. Så skal man bruge både en kameramand og en, der interviewer osv. Det er jo også en form for gruppeeksamen, og der er altså mange undervisningsmiljøer, som har haft problemer med den nye lovgivning.

Ud over det nævner ministeren selv økonomien. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge ministeren, om han overhovedet har overvejet, at det faktisk har nogle ret store økonomiske konsekvenser for de enkelte undervisningsmiljøer, at man har indført den her lovgivning. Jeg står med en redegørelse fra CBS, Copenhagen Business School, hvor det jo er bekendt, at det er dyrere at eksaminere folk individuelt end i grupper. Har ministeren rent faktisk fulgt op på det med ekstra midler?

Kl. 10:52

**Formanden:**

Ministeren.

Kl. 10:52

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Hvis fru Antorini har ret i, at der faktisk foregår en individuel eksamination og vurdering, er det svært at forstå, at det bliver dyrere af, at det foregår hver for sig. Det er meget svært at forstå.

Jeg vil godt understrege, hvad jeg sagde, nemlig at hvis det er nødvendigt for at kunne dokumentere opfyldelsen af fagets mål, kan man stadig anvende gruppeprøver, når gruppen skal til eksamen. Det kan man stadig væk. Det gælder, hvis det er forsøgsopstillinger eller filmproduktioner eller andre ting – selvfølgelig kan man det.

Der, hvor det er vigtigt for dokumentationen af opfyldelsen af arbejdets mål, kan man fortsat gå til gruppeprøve.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Her siger vi foreløbig tak til ministeren, og den næste ordfører er fru Sophie Løhde.