

**Per Clausen (EL):**

Det er, fordi hr. Simon Emil Ammitzbøll jo understregede, at man var bundet af et forlig, og man derfor ikke kunne stemme for. Men en ting, der har inspireret mig til at fremsætte det her beslutningsforslag, som jo har været Enhedslistens politik i mange år, er faktisk, at Det Radikale Venstre også i valgkampen fremførte det synspunkt, at Det Radikale Venstre ønskede at afskaffe licensen og erstatte den med skattefinansiering. Derfor synes jeg da, det var en god anledning for Det Radikale Venstre til at forholde sig til sådan et forslag også i Folketingssalen.

Kl. 12:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:50

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg har sådan set allerede takket hr. Per Clausen for muligheden for, at vi kunne forholde os til det her forslag. Jeg har også nævnt, at Det Radikale Venstres politik sådan set flugter fint med det her beslutningsforslag. Og så vil jeg godt lige have lov til at understrege, at vi også i valgkampen sagde, at hvis det skulle ske, at vores ønsker kunne gennemføres, er det selvfølgelig først fra 2011, fordi vi er med i et forlig indtil 2010. Jeg synes da, det er fair at sige, når man er et politisk parti, at hvis vi alene havde 90 mandater, så så verden sådan her ud. Det har vi ikke, vi er med i et forlig. Men hvis vi har 90 mandater fra 2011, lover jeg hr. Per Clausen, at vi laver en aftale sammen med Enhedslisten.

Kl. 12:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der var endnu en kort bemærkning. Hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 12:51

**Per Clausen (EL):**

Jamen jeg går da også ud fra, at hr. Simon Emil Ammitzbøll er indstillet på, at vi skal arbejde for det, selv hvis Enhedslisten og Det Radikale Venstre ikke får flertal ved det kommende valg. Det er jo bl.a. det, vi bruger den her debat til, nemlig at forsøge at lægge lidt pres på den politiske diskussion ved at få afprøvet, hvilke argumenter der nu er for at bevare det nuværende system, og selv om der jo står mange mandater bag argumenterne, synes jeg ikke, det modsvarer af en tilsvarende kvalitet.

Men det, jeg gerne ville spørge hr. Simon Emil Ammitzbøll om, var finansieringen, for det var den, der bekymrede ham, og jeg forstod, at

skattetrykket ikke måtte stige. Betyder det, at hr. Simon Emil Ammitzbøll mener, at afskaffelsen af licensen efter radikal opfattelse modsvarer af nedskæringer i den offentlige sektor? Altså, jeg kunne da godt forestille mig, at når man afskaffede licensen, kunne man finde mulighed for at finansiere det også ved at hæve skatten med henvisning til det.

Kl. 12:52

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 12:52

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jamen der hører man jo så tydeligt forskellen på Enhedslisten og Det Radikale Venstre. I Enhedslisten bekymrer man sig om, at der kan være nogle sociale skævheder – det deler Enhedslisten og Det Radikale Venstre – men i Det Radikale Venstre bekymrer vi os faktisk også om, at der er nogle mennesker, der har en utrolig høj marginalsat, og som faktisk vil få en øget beskatning, hvis man bare vælger den model, som Enhedslisten gør. Derfor kan vi ikke tilslutte os bare at gøre det ud i det blå og sige, at vi så bare fører det over i skattesystemet, uden at have nogen tanker om, hvordan vi laver en tilsvarende nedsættelse andre steder.

Kl. 12:53

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 12:53

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Det har jo været en meget spændende diskussion, også fordi der i hvert fald nogle steder er en lille smule bevægelse i forhold til spørgsmålet om licens. Der synes jo at være nogenlunde enighed om, at det faktisk er socialt uretfærdigt, at man har et system, hvor alle mennesker uanset indkomst betaler det samme i licens, fordi licens jo i realiteternes verden er en skat, også på baggrund af, at de undersøgelser, der er lavet, jo viser, at der formentlig er under 1 pct. af den danske befolkning, der ikke skulle betale licens, hvis de ellers overholdt reglerne. Og den fælles erkendelse af, at vi faktisk har at gøre med et system, som er socialt uretfærdigt, synes jeg jo er et godt udgangspunkt for at diskutere, hvordan vi så kan få det ændret.

Der er efter min opfattelse heller ingen tvivl om, at licenssystemet blev yderligere socialt uretfærdigt, da man ændrede det til at være et medielicenssystem, hvilket var logisk nok set ud