

muligheder for at opkræve licens i fremtiden, jo helt klart meget massivt forsøger at påvirke Danmarks Radio.

Så jeg mener sådan set, at det argument, at et licenssystem skulle være bedre til at sikre Danmarks Radios uafhængighed, er et meget, meget tyndbenet argument.

Stillet over for de konsekvenser, vi har af licenssystemet, med, at det er asocialt, og at det er teknologifjendsk, fører det også til, at Danmarks Radio tvinges til at genere borgerne ved henvendelser, som de opfatter som meget ubehagelige.

Det er f.eks., når Danmarks Radio skriver til en borger, hvad borgeren i hvert fald opfatter som en henvendelse, der går ud på: Du har ikke anmeldt, at du har tv, det må vist være en fejl, det kan vist ikke passe. Man anklager altså indirekte borgeren for at tale usandt og siger, at borgeren kan blive fri for den slags henvendelser fremover ved at underskrive en tro- og loveerklæring. Det er f.eks., når borgere skal redegøre for, om de relationer, de har til de mennesker, de deler lejlighed sammen med, er af en sådan karakter, at der er tale om et parforhold, og at det er Danmarks Radio, der står for den opkrævning.

Hvis man ønsker at etablere et modsætningsforhold og et ubehag hos befolkningen i forhold til Danmarks Radio, så er sådan et system særdeles velegnet til det. Men det synes Enhedslisten faktisk ikke at der er nogen fornuftig grund til at vi har.

Så vores konklusion er, at vores forslag udmærker sig ved at være socialt afbalanceret, fremtidssikret og præget af, at det bliver politikerne, der tager ansvaret for Danmarks Radio og ansvaret for opkrævningen af penge til Danmarks Radio, sådan at det ikke opfattes, som om det er Danmarks Radio, der er ude at hente nogle penge hos borgerne.

Så derfor er det selvfølgelig ærgerligt, at vores forslag ikke bliver vedtaget i dette folketingsår. Jeg håber på, at der alligevel vil ske det, at det vil komme til at indgå, både i den evalueringsproces af licenssystemet, som forligspartierne skal i gang med, og når vi engang om mange år – men når man har nået min alder, så går årene jo hurtigt – skal til at forhandle et nyt medieforslag.

Kl. 13:02

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 13:02

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg kan fuldstændig følge hr. Per Clausens beskrivelse af, hvordan forskellige borgerlige politikere har forsøgt at lægge pres på Danmarks Radio, men når hr. Per Clausen siger, at det er meget slemt og bruger det som argument for, at det nuværende system ikke fungerer, så synes jeg, hr. Per Clausen anlægger en, kan man sige, relativt set klædelig optimisme. Det er i hvert fald et meget optimistisk udsagn, og jeg vil så tillade mig at gå ind i rollen som pessimist og sige til hr. Per Clausen, at det kan blive langt, langt værre. Der er ikke grænser for, hvor slemt det kan blive, hvis de folk nu får mulighed for direkte at sammenkoble deres økonomiske magt med muligheden for at styre Danmarks Radio, for med hensyn til at styre Danmarks Radio er de menneskers hensigter uendelig omfattende.

Kl. 13:03

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:03

**Per Clausen (EL):**

Det ville jo være fantasiløst, hvis jeg sagde, at hr. Holger K. Nielsen ikke har ret i, at det kan blive uendelig meget værre, for det kan det selvfølgelig. Spørgsmålet er, om vi i den politiske kamp, der handler om at sikre Danmarks Radios uafhængighed, står os ved at klamre os til et forældet og asocialt finansieringssystem, eller vi står os ved at tage den debat åbent. Sagen er jo, at det ikke er så farligt, mener jeg, når politikere står frem i offentligheden og siger dumme ting; det farlige er al den påvirkning, der sker, uden at man rigtig hører om det.

Kl. 13:04

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 13:04

**Holger K. Nielsen (SF):**

Det er jeg fuldstændig med på, og den diskussion skal vi også kunne tage. Jeg er også med på, at vi tager en debat om de der sociale aspekter – selv om jeg måske nok synes, at hr. Per Clausen anlægger et temmelig socialt syn på skattesystemet, som Enhedslisten normalt ikke anlægger.

Det, jeg bare vil sige, er, at argumentet med, at det i øjeblikket er slemt med styringen, og vi derfor lige så godt kan sige, at det ikke kan blive meget værre, holder ikke, for det *kan* blive meget værre.