

Så har vi sagt nogle gange i debatten, at det, vi ønsker, er en uvildig undersøgelse, fordi den giver mulighed for at afhøre vidner. Den giver også mulighed for at indkræve oplysninger om fly, og vi synes, det er afgørende, at vi altså får en uvildig undersøgelse, så man kan gå ind at kigge på de ting, der er foregået. I stedet for at afvente en lang undersøgelse ønsker vi i øvrigt også, at der skal gribes ind her og nu over for fangeflyene. Man må love, at mistænkte fly fremover undersøges, hvis de igen befinder sig på dansk territorium, for når der er en mistanke – og det mener selv udenrigsministeren at der er – så må sådan en mistanke selvfølgelig undersøges. Derfor: Vil der foregå en sådan undersøgelse af mistænkte CIA-fly, hvis de igen kommer til et dansk område? Det synes jeg at udenrigsministeren skylder os et svar på. Der er jo et klart flertal i Folketinget for, at det skal ske, det har vi kunnet høre i debatten, og jeg går ud fra, at regeringen så har et svar på, hvordan den har tænkt sig at leve op til ønsket fra det flertal.

Så vil jeg sige til udenrigsministeren, at jeg synes, vi har krav på at få at vide, om man nogen sinde har fået svar på det spørgsmål, der blev stillet tilbage i 2005, og hvad svaret i givet fald gik ud på. Jeg skal lige gøre opmærksom på, at det altså drejede sig om et meget stort antal CIA-fly forbundet med CIA's fangeprogram, der havde landet i Danmark eller havde overfløjet dansk territorium, og det var det, der gjorde, at ministeren lovede at stille et spørgsmål. Er spørgsmålet nogen sinde stillet? Er spørgsmålet nogen sinde blevet besvaret og i givet fald hvordan?

Kl. 14:31

Første næstformand (Svend Auken):
Vi beder ordføreren blive stående. Der er to spørgsmål til ordføreren. Det første er fra hr. Søren Espersen. Værsgo.

Kl. 14:31

Søren Espersen (DF):
Tak. Jeg forsøgte at få hr. Holger K. Nielsen til at indrømme, at han mener, at regeringen har løjet. Jeg tror, det måske vil være nemmere med hr. Frank Aaen. Det er egentlig et klart spørgsmål: Har regeringen løjet over for Folketinget i den her sag?

Kl. 14:32

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:32

Frank Aaen (EL):

Nej, men den har i hvert fald undladt at svare, for vi har stillet scribevis af spørgsmål, som regeringen aldrig har svaret på, scribevis af spørgsmål vedrørende Grønland, vi aldrig har fået svar på, og scribevis af spørgsmål vedrørende PET's, altså Politiets Efterretningstjenestes, viden om de her ting – utallige spørgsmål. Vi har stillet mere end 100 spørgsmål i Folketinget, og en meget stor andel af de spørgsmål har vi aldrig fået svar på eller aldrig fået fyldestgørende svar på. Og det er klart, at når man på den måde undlader at svare og dermed altså også har holdt sig for ørerne og for øjnene, så kan man jo godt sige, at det ved man ikke noget om. Men man har heller ikke gjort noget for at undersøge det.

Kl. 14:32

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Søren Espersen, en kort bemærkning.

Kl. 14:32

Søren Espersen (DF):

Det er det mest volapykagtige svar, jeg nogen sinde har hørt på et fuldstændig klart spørgsmål. Har regeringen løjet? Det må da være muligt bare at sige ja eller nej til det i stedet for at komme med alle mulige florumvundne ting om alt, hvad man har gjort, og om spørgsmål, man har stillet. Det var jo ikke det, jeg spurgte om. Har regeringen løjet i den her sag?

Kl. 14:33

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 14:33

Frank Aaen (EL):

Man skal passe meget på, når man siger, at nogen har løjet, for så skal man virkelig kunne bevise det. Men det, vi kan konstatere, er, at regeringen har sagt, at det ved den ikke noget om. Det, vi kan konstatere, er, at hvis regeringen ikke ved noget om det og dermed ikke har løjet, så er det, fordi den aldrig har spurgt. Og så kan man jo diskutere, om det er at lyve eller at lade være med at lyve, det er i hvert fald at holde sig i uvidenhed for at undgå at kunne svare korrekt på et spørgsmål. Og det er det, regeringen har været meget omhyggelig med, nemlig hele tiden at undlade at svare på spørgsmål. Vi ved alle sammen, hvordan det fungerer i det politiske system: Hvis embedsmændene mener, at det er uklogt, at en minister ved noget, så får man aldrig den rigtige viden, så får man kun nogle antydninger. Så kan ministeren blive ved med at