

Danmark. Jeg mener faktisk, at vi har limet en række skår, der blev slået før vores tid. Så jeg håber, at samarbejdet med Grønland fortsat vil være godt; det vil det også blive i det her udvalgsarbejde.

Så vil jeg også sige, at hvis myndighederne i Narsarsuaq, som overgik til hjemmestyret i 1987, havde følt, at der var noget galt med de maskiner derude, så havde det været muligt for personalet i lufthavnen i Narsarsuaq at sige: Mon ikke politiet skulle se på den sag? Det er siden 1987 faktisk et hjemmestyreanliggende at drive lufthavnen i Narsarsuaq. Det er ikke den danske regering, der driver lufthavnen. Det vil sige, at hvis man havde haft mistro til, hvad der foregik, så kunne man faktisk have sagt det til os. Men ingen har sagt noget til os, og det vil sige, at Grønland har været lige så lidt vidende om det som vi, for ellers havde man jo sagt i Grønland og i Narsarsuaq, at der her foregik noget galt. Og det gjorde man jo aldrig.

Jeg vil takke hr. Hoydal for samarbejdet herved og ønske ham held og lykke med det nye arbejde. Også der føler jeg, at vi har fremmet Færøernes mulighed for at få medindflydelse på udenrigspolitikken igennem Fámjinaftalen, som vi lavede for et par år siden. Og jeg takker for hr. Edmund Joensens opbakning, fordi hr. Edmund Joensen jo har fuldstændig ret i, at pointen i det her jo er, at færingerne skal være sikre på, at vi undersøger det, der skal undersøges. Og det er også det, der fremgår af teksten.

Til de øvrige – til hr. Jeppe Kofod og hr. Frank Aaen – skal jeg så sige, at jeg altså bliver lidt trist til mode ved at høre hele denne mistænkeliggørelse af regeringen. Ifølge aviserne har det her jo stået på siden 1995, og da sad der jo en socialdemokratisk-radikal regering. Den foretog sig vist ikke noget som helst. Det er faktisk mig, der har taget sagen op over for den amerikanske regering, og jeg har så også givet Folketinget svarene.

Derfor er det simpelt hen ikke rigtigt, hvad hr. Frank Aaen står her og messer, som om han var i en katolsk kirke og skulle messe det samme hele tiden, fordi han ikke havde fået noget svar. For han har fået masser af svar. Vi har stået herved 117 gange og besvaret onsdagsspørgsmål, og f.eks. den 6. januar 2006 svarede jeg – og det er altså også forkert, hvad der står i Politiken, men Politiken er jo ikke ansvarlig her – på spørgsmål nr. S 1641:

»Den amerikanske udenrigsminister udtalte i forbindelse med sit besøg i Europa i starten af

december 2005 – i relation til påståede CIA overflyvning/mellemlandinger – at USA respekterer andre landes suverænitet. Dette tager jeg som udtryk for, at man ikke anvender dansk og grønlandsk luftrum eller danske og grønlandske lufthavne til flyvninger, der er i strid med internationale konventioner.«

Når så hr. Frank Aaen siger, at udtalelsen handlede om hele Europa, så har hr. Frank Aaen et geografiproblem, for nu har hr. Frank Aaen pludselig placeret Danmark uden for Europa. Nu har vi jo altså været i direkte bilateral kontakt med amerikanerne, og det er hr. Frank Aaen blevet orienteret om adskillige gange. Det er offentligheden blevet orienteret om, hvis offentligheden gider læse.

Hr. Frank Aaen ved også, at EU tog det op, bl.a. på dansk foranledning, at formanden for udenrigsministerrådet tog det op i november 2005, at Condoleeza Rice på den baggrund gav det svar, som hr. Frank Aaen ikke er tilfreds med, og i hvilken forbindelse hr. Frank Aaen ikke mener, at Danmark ligger i Europa. For der står her, at De Forenede Stater har respekteret og fortsat vil respektere andre landes suverænitet – og så en masse andet om, at man selvfølgelig ikke kunne drømme om at være med i den slags programmer, sådan som hr. Frank Aaen hævder. Jamen andre landes suverænitet gælder også Danmarks. Det er for så vidt det vigtigste.

Kl. 15:15

Så bruger hr. Jeppe Kofod igen Europarådet uden at huske på, at der ikke er nogen alvorlige beskyldninger mod Danmark fra Europarådet. Der er faktisk ingen beskyldninger mod Danmark fra Europarådet og de lande, der har lavet undersøgelser af dem, hvorom der har været alvorlige beskyldninger.

Så kæder man det sammen med fangeprogrammet. Men da nu oppositionen stoler så meget på Politiken, så vil jeg godt fra Politiken i søndags læse op, hvad Politiken skriver om fly og fangeprogrammer:

»Det vides ikke, om CIA-flyene har haft fanger med om bord, når de er fløjet igennem dansk luftrum« – det var jo det, der var pointen hos hr. Niels Helveg Petersen – »eller er landet i danske lufthavne. CIA har dog flere gange oplyst, at kun en lille del af deres flyvninger har været fangetransporter. Oftest har flyene været brugt til at transportere mandskab, teknisk udstyr eller mad ud til CIA-poster rundt omkring i verden.«