

**Morten Østergaard (RV):**

Det er selvfølgelig svært for udenrigsministeren at retfærdiggøre, at oplysninger, der fremkommer i Politiken, latterliggør man oppositionen for at bruge, men oplysninger, der fremkommer i Danmarks Radio, får regeringen til pludseligt og aktivt at agere. Det er selvfølgelig alt efter smag, og man må vælge sine medier efter sit eget forgodtbefindende.

Jeg vil så bare spørge udenrigsministeren, om ikke det er korrekt i forhold til det, der blev sagt før, at hvis man nu ikke vil bruge et medie, så kan man jo bruge statsministeren som den konkrete kilde. Statsministeren sagde her i Folketinget den 23. november 2005, og jeg citerer:

»Som udenrigsministeren oplyste i går, har regeringen bedt USA om at kommentere CIA's påståede flyvninger via Danmark.«

Det var netop diskussionen om, hvorvidt der var civile fly, der blev anvendt til de CIA-programmer. I 2005 siger statsministeren, at det vil udenrigsministeren undersøge, og så spørger jeg bare: Hvad var det i den dokumentar, der kom den anden dag, der adskiller sig fra de oplysninger, der fik udenrigsministeren til at henvende sig til den amerikanske regering i 2005?

Kl. 15:25

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ministeren.

Kl. 15:25

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det har jeg jo svaret på flere gange, så hr. Morten Østergaard kører bare i den gamle rille.

Hvad var nyt? Det var jo spørgsmålet fra hr. Østergaard. Og det har jeg lige stået og svaret på. Det har jeg faktisk lige stået og svaret på. Men man var måske i gang med en samtale med en anden. Det var, at her følger man altså en person, som går ind, skriver sig ind og overnatter på Narsarsuaqhotellet. Det har vi ikke gjort før, vi har ikke været i stand til at følge en person. Man har fulgt flynumre, men man har ikke fulgt personer. Det var det, Danmarks Radio gjorde, som så havde indicier om kobling med CIA.

Så vil jeg sige noget til hr. Østergaard om flyruterne og et privat flyselskab, der øjensynligt har dummet sig en gang – det er jo også sket i Sverige. Et privat flyselskab kan altså principielt flyve med CIA den ene dag og så være lejet af en hatte- og skofabrik en anden dag. Det er jo det, justitsministeren så klart har svaret på her. Betyder det så, at vi skal mistænkeliggøre hatte- og skofabrikken, fordi den kommer til at flyve med

Kl. 15:24

det samme fly, som CIA altså åbenbart – muligvis – har fløjet med tidligere? Det var der, man blev til grin i Sverige, da man bordede et fly, fordi man sagde, at det var et af de her fly, som oppositionen havde så meget fat i. Og ud kom en gruppe bryllupsgæster, som havde lejet det fly. Derfor skal man jo passe på med at drage forhastede konklusioner, som hr. Østergaard hele vejen igennem har gjort.

Så latterliggør vi overhovedet ikke nogen for at bruge Politiken, Politiken er et glimrende organ. Jeg spurgte bare, hvorfor man dog ikke bruger den her oplysning om, at de vel nærmest ikke bruger det fly til fangetransporter, eller at kun en lille del af deres flyvninger har været til fangetransporter. Alt muligt andet bruger man fra Politiken, men det her bruger man ikke.

Kl. 15:27

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 15:27

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg trækker på smilebåndet, fordi sagen jo er den, at præcis det, som handler om Chicagokonventionen, altså statslig anvendelse af civile fly, jo var det, der førte til henvendelsen i 2005. Det ved udenrigsministeren, og det ved jeg.

At man så nu synes, at der er bestyrket mistanke, giver os jo bare forhåbninger om, at man vil gøre en større indsats for rent faktisk at få et konkret svar og ikke bare blive henvist til generelle udtalelser om fangeprogrammet i Europa. Så lad bare det ligge. Jeg synes jo, det står lysende klart.

Nu kan man alligevel godt bruge Politiken – også fra i søndags – og man kan citere den tidligere chef for de her programmer, Tyler Drumheller, for at sige, og jeg citerer:

»Hovedbekymringen blandt vores allierede var, at vi ville begynde at udføre ensidige aktioner på europæisk jord. ... De var – med en vis ret – nervøse for, at sådanne »bortførelser« ville skabe politiske problemer for dem hjemme. De udtrykte denne bekymring til mig personligt og til stationscheferne i deres hovedstæder.«

Så vil jeg bare spørge udenrigsministeren: Har den danske regering udtrykt en sådan bekymring til CIA eller den amerikanske regering i forbindelse med diskussionerne om ensidige aktioner?

Kl. 15:28

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ministeren.