

har foreslået. Men jeg er åben over for, at vi diskuterer et eller andet, hvor man siger, at man sikrer, at de regler, der er om høj faglig kompetence og uafhængighed osv., er så præcise og klare som overhovedet muligt. Jeg ved bare ikke, om det flytter noget, for så skal vi da i hvert tilfælde se på, om vi rent faktisk er utilfredse med de regler, der allerede nu i EU regulerer den uafhængighed, som kommissæren skal have, for ellers laver vi bare dobbeltregler.

Kl. 10:56

Formanden:

Det er hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 10:57

Per Clausen (EL):

Jeg tror nok, at i hvert fald den sidste ordveksling har gjort det klart for mig, hvad det var, jeg hele tiden nok mente var et problem i Dansk Folkepartis forslag. Og nu kan jeg forstå, hvad det er: Det er troen på den politiskløse Kommission. Men jeg er ikke helt opmærksom på, om fru Anne Grete Holmsgaard deler troen på den politiskløse Kommission, for fru Anne Grete Holmsgaard sagde: Det er vigtigt, at Kommissionen tager udgangspunkt i EU's interesser og ikke i nationale interesser.

Så vil jeg bare spørge fru Anne Grete Holmsgaard, om det ikke er korrekt, at såvel nationale interesser som EU-interesser udmøntes på baggrund af nogle politiske holdninger, og at det underlige ved Europa-Kommissionen derfor sådan set er, at vi har en slags kombination af et embedsmandsapparat og et politikapparat, som er svært gennemskueligt, og som fungerer udemokratisk, og at det sådan set er kernen i problemet med Europa-Kommissionen.

Kl. 10:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:57

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg er ikke enig i at sige, at det fungerer udemokratisk. Jeg mener, at der kan gøres mere med henblik på åbenhed og demokratisering end det, der gøres i øjeblikket. Men jeg er ikke enig i, at det er udemokratisk. Det er en meget særlig konstruktion, som vi har med EU, og som ikke kendes andre steder fra. Vi har en Kommission, som p.t. består af en person fra hvert medlemsland, og som har initiativretten. Så har vi et Råd, som består af enten stats- og regeringscheferne eller de relevante fagministre på det pågældende område, og så har vi et Europa-Parlament.

Både Rådet og Europa-Parlamentet deltager i selve lovgivningsprocessen på europæisk plan.

Men hvis nu Kommissionen ikke skulle have initiativretten, hvem skulle så have den? Skulle det være ministrene fra landene, skulle det være Europa-Parlamentet, eller skulle det være de enkelte lande? Jeg er ret sikker på, at vi ville få en meget besynderlig udvikling, og at vi vil ryste den skrøbelige og svære balance, som vi faktisk har strikket sammen i øjeblikket.

Men jeg mener, at man kan gå langt videre med åbenheden, f.eks. i form af at få en stærkere kontrol med lobbyistvirksomheden over for Rådet og over for Kommissionen. Det er et vigtigt sted at sætte ind.

Kl. 10:59

Formanden:

Hr. Per Clausen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:59

Per Clausen (EL):

Jeg har sådan set respekt for, at SF er et samfundsbevarende parti, der lægger stor vægt på at bevare trygheden og stabiliteten. Ingen kritik af det, men jeg vil godt spørge fru Anne Grete Holmsgaard, om det alligevel ikke er en høj pris at betale for tryghed og stabilitet, at man har et system, hvor de eneste, der ikke kan tage lovgivningsmæssige initiativer, er dem, der er folkevalgt, hvorimod Kommissionen, som i hvert fald ikke er folkevalgt, men givetvis udpeget af forskellige regeringer ud fra politiske kriterier, synspunkter og sympatier, har initiativretten. Er det ikke en lidt høj pris at betale for trygheden og stabiliteten?

Kl. 10:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:59

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu tror jeg, det er ret svært at besvare hele spørgsmålet om EU og EU's konstruktion i svaret på en kort bemærkning. Men rent faktisk er Europa-Parlamentet jo folkevalgt, og vi går derfor også ind for, at Europa-Parlamentet får større indflydelse på lovgivnings- og beslutningsprocesserne i EU. Det tillægger vi faktisk overordentlig stor vægt, og det er en af årsagerne til, at vi støtter Lissabontraktaten, hvilket Enhedslisten ikke gør. En af årsagerne til, at Enhedslisten ikke støtter den, er netop, at man ikke ønsker, at Europa-Parlamentet, som jo er folkevalgt, skal have større indflydelse. Så det siger måske lidt om, hvor brydningerne mellem Enhedslisten og SF går på det her område.