

redskaber, men ja, vi har et krav på at se en positiv udvikling.

Kl. 14:08

Formanden:

Det er hr. Søren Espersen for en kort bemærkning.

Kl. 14:08

Søren Espersen (DF):

Jeg vil også sige tak til hr. Henrik Høegh for at have konkretiseret problemerne og erkendt problemerne – og tonen, jamen den var vist helt i orden, tror jeg, så vidt jeg kunne skønne. Det er jeg ikke ekspert i, men det lød rigtigt nok.

Jeg vil så sige til hr. Henrik Høegh lidt i forlængelse af det, hr. Kristian Thulesen Dahl lige har sagt, at med hensyn til det forslag til vedtagelse, som Venstre nu fremsætter i samarbejde med en række andre partier i Folketinget, står der jo bare det samme som det, der er gældende i dag. Der er intet nyt i det her, for det er sådan i dag, at regeringen stiller sin ekspertise og erfaring til rådighed, at øremærkning af statens tilskud kun kan ske, hvis de grønlandske myndigheder er enige deri, og i forslaget til vedtagelse opfordres regeringen til at bidrage til et tæt samarbejde med Grønland. Af alle intetsigende forslag til vedtagelse tror jeg nok, at det her er et af dem, der tager rekorden. Hvad er det nye?

Kl. 14:09

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:09

Henrik Høegh (V):

Vi konstaterer, at der er behov for en styrket indsats. Vi konstaterer samtidig, at vi vil se positive resultater. Vi nævner eksempler på en række redskaber, og så lader vi debat og forhandlinger med det grønlandske folk afgøre, hvordan man skaffer positive resultater på de her områder. Sagt med andre ord: Vi ønsker ikke at gøre det her uden om det grønlandske folk. Vi vil gøre det her sammen med det grønlandske folk, og det er derfor, der skal den forhandling til for at skaffe positive resultater.

Kl. 14:10

Formanden:

Så er det hr. Søren Espersen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:10

Søren Espersen (DF):

At der er behov for en styrket indsats, tror jeg vi alle sammen er enige om. Hvad var det så lige, det var? Hvori er det den styrkede indsats ligger i det her forslag, og hvad har Venstre i øvrigt

tænkt sig der skal foretages? Så siger hr. Henrik Høegh: Vi vil se positive resultater. Det vil vi andre også. Hvad nu, hvis vi ikke ser positive resultater? Hvad nu, hvis vi om et år, når vi indkalder til en ny forespørgselsdebat om Grønland – det har vi faktisk tænkt på at gøre en gang om året; ligesom man har en EU-debat, bør man også have en rigsfællesskabsdebat – står her, og der ingenting er sket, og hr. Henrik Høegh siger ligesom i dag: Vi vil se positive resultater? Hvad gør Venstre så?

Kl. 14:10

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:10

Henrik Høegh (V):

Vi forsøger i dag at få et flertal i Folketinget til at træffe en beslutning med hensyn til et forslag til vedtagelse, hvori der står, at vi konstaterer, der er behov for en styrket indsats på det her område. Vi siger samtidig, at vi vil se nogle positive resultater på det her område. Vi vil gøre det sammen med det grønlandske folk og med de grønlandske myndigheder.

Kl. 14:11

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 14:11

Line Barfod (EL):

Det glæder mig, at Venstre trods alt holder fast i, at det grønlandske folk har fået hjemmestyre og har ret til selv at bestemme på en række områder og dermed også selv har ansvaret for en række områder ud fra en demokratisk tro på, at man når længere, når folk er ansvarlige for deres egen situation.

Derfor undrer det mig lidt, at der i den sidste sætning i det forslag til vedtagelse, som hr. Henrik Høegh har fremsat, står noget om øremærkning af bloktilskud, dog under forudsætning af at de grønlandske myndigheder er enige i det. Men hvis de grønlandske myndigheder selv ønsker at løse nogle sociale problemer og selv ønsker at målrette nogle penge mod de problemer, der er på det sociale område, hvorfor skal Folketinget så blandes ind i det? Hvorfor mener Venstre, at Folketinget skal sidde og øremærke en del af bloktilskuddet, hvis de grønlandske myndigheder selv ønsker at bruge en del af bloktilskuddet på det sociale område?

Kl. 14:11

Formanden:

Ordføreren.