

Kl. 16:36

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen det er der jo ikke nogen, der kan være uenig i. Vi mener bare, det er forkert at tage nogle enkelte tal fra 2003 og 2006 og bruge dem til at argumentere for sine synspunkter. Hvorfor skal der ikke være orden på det landbrug, hvor der dyrkes traditionelle afgrøder, hvor det altså ikke er økologisk? Hvorfor skal det ikke være kraftoverførselsaksler, der er afskærmet på de brug, hvorfor skal det ikke være traktorer, som ikke larmer på de brug? Jeg spørger bare. Hvorfor skal der ikke være ens regler?

Der er jeg bare nødt til at sige, at når vi har nogle klare regler, så skal de gælde og håndhæves, uanset om det er et økologisk landbrug, eller om det er et traditionelt landbrug. For ellers kan vi også lave regler bare for at lave regler, og det er ikke det, Dansk Folkeparti står for. Vi vil gerne have klare, gennemsigtige regler, som alle har gavn af.

Kl. 16:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Ole Vagn Christensen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 16:37

Ole Vagn Christensen (S):

De der undskyldninger! Selvfølgelig skal der være ens regler. Men det, det handler om, er, at den part, der ønsker at være økolog, har et større ansvar over for, at det også bliver overholdt, fordi han ved, han kan miste sin produktion. Der er en væsentlig forskel.

Jeg ved ikke, om hr. Dohrmann vil have, at det er samme regler, vi skal have skrevet, når der er nogle, der ikke overholder arbejdsmiljøreglerne, og at de så skal kunne fratages retten til overhovedet at have lov til at have en driftsform inden for landbruget. Er det det, hr. Dohrmann vil nå frem til? Jeg vil meget gerne have, at der af hensyn til samfundet er ordnede forhold vedrørende det, man har forpligtet sig til, men jeg mener, at den måde, hvorpå vi kan vise respekt over for økologimærket og over for de ansatte, er ved at leve op til det. Men jeg forstod også på det, hr. Dohrmann tidligere sagde, at han var villig til at snakke om de her ting, så det er ikke noget med, at det er en afvisning. Sådan forstod jeg det første indlæg. Men nu er jeg selvfølgelig meget interesseret i, om ikke man interesserer sig for de mennesker, der er beskæftiget inden for det her område.

Kl. 16:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 16:39

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg hørte også hr. Ole Vagn Christensen sige, at der skulle være ens regler. Det var i hvert fald med i sætningen. Men det, jeg så gerne vil have at vide af hr. Ole Vagn Christensen, er, at hvis det er, at den økologiske landmand bliver taget i at køre med sin vogn uden baglys ude på landevejen, skal det så koste ham økologimærket? Jeg spørger bare, for det kunne jo være ret interessant, om det var det, der skulle være konsekvensen. Hvis en landmand med traditionel drift bliver taget, kan det ikke koste ham andet end bøden. Men det synes jeg også skal være konsekvensen for den økologiske landmand, at det er bødebeløbet, han mister. Hvorfor skulle det have den yderligere konsekvens, at han skulle miste sit Ø-mærke?

Det forstår jeg ikke, men jeg vil gerne diskutere det her. Jeg er bare nødt til at have nogle klare eksempler på, hvad det egentlig er, vi diskuterer. Er det sådan nogle små bagateller, eller er det andre ting? Jeg har bare ikke hørt nogen eksempler.

Kl. 16:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger til ordføreren. Næste ordfører er SF's ordfører, og det er hr. Kristen Touborg.

Kl. 16:40

(Ordfører)**Kristen Touborg (SF):**

SF synes, at lovforslaget her er en forbedring på en række områder. Vi vil gerne kvittere for, at man – vel på grund af et folketingsvalg – fik nedlagt et ministerium, sådan at vi ikke fik noget mismask med, at økologien kom til at ligge i indtil flere ministerier med deraf følgende risiko for, at der ville være usikkerhed om, hvordan reglerne egentlig var. Så vi vil helt klart præcisere, at det er godt, at vi nu får en fælles lov for økologien igen.

Men vi synes, man skal gå videre end det, der lægges op til i loven her. Vi synes, loven er et skridt på vejen, men vi synes, man sagtens kan have større ambitioner end det, der ligger her. Socialdemokratiets ordfører foretog en lang opremsning af, hvad Socialdemokratiet gerne ville have der skulle foretages videre på det her område. Den skal jeg ikke gentage, det ser jeg ingen grund til. Men Socialdemokratiet skal ikke have