

udtage konflikt og sympatikonflikt og sådan noget.

I den forbindelse rejser der sig i hvert fald i mit hoved et generelt spørgsmål: Når nu man kerer sig så meget om, at fagbevægelsen skal have adgang til oplysninger og fagbevægelsen skal kunne lave overenskomster, hvordan kan det så være, at Dansk Folkeparti for et par måneder siden flirtede voldsomt med tanken om at gribe ind i konfliktretten for fagbevægelsen, fordi man havde en eller anden aktie i forhold til en konflikt, der kørte i København omkring et bryghus? Da var Dansk Folkepartis ordfører, hr. Bent Bøgsted, ude at sige, at hvis ikke 3F trak deres konflikt tilbage, ville man overveje at se på, om ikke man skulle gribe ind i forhold til konfliktretten. Og nu står man så her i dag i og roser og priser fagbevægelsen for den indsats, den gør, hvor redskabet er én ting, nemlig muligheden for at lave konflikt over for en virksomhed, der ikke vil tegne overenskomst.

Jeg kan bare ikke få det til at hænge sammen. Men hvis det er en kovending, så er jeg helt med på det – fair nok.

Kl. 17:52

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 17:52

Bent Bøgsted (DF):

Jamen altså, det er jo ikke en kovending i den forstand. Nu er vi så kommet lidt væk fra lovforslaget her, men jeg skal gerne svare på det.

Det, det drejede sig om ved den konflikt, som vi snakker om, med Nørrebro Bryghus, var jo netop, at der var indgået overenskomst med en lovlig, anerkendt dansk fagforening, og vi mener ikke, man skal konflikte en anden lovlig, anerkendt dansk fagforening, uanset hvad det er for en fagforening. Hvis de har en lovlig overenskomst, der er gældende, er der fra en anden fagforenings side ingen grund til at lave konflikt.

Her snakker vi om udenlandsk arbejdskraft, der kommer op og underbyder de danske arbejdere, og som ikke har en overenskomst, og der vil vi gerne støtte, at de får ordnede forhold, og det kan så ske ved, at fagforeninger tager ud og tegner overenskomst. Det er det, vi hele tiden har sagt, og der sagde vi også i starten med øst-aftalen, at vi gerne så, at der kom ordnede forhold for den danske arbejder. At vi så ikke var enige om, hvordan østaftalen skulle strikkes sammen, er så noget andet. Det, der var årsagen til, at Dansk Folkeparti ikke var med i østaftalen

dengang, var, at vi ikke var enige om, hvordan den skulle strikkes sammen.

Kl. 17:53

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Spørgeren – for anden gang.

Kl. 17:53

Thomas Adelskov (S):

Så forstår jeg det alligevel lidt bedre. Det, Dansk Folkeparti siger, er, at hvis man bare har en overenskomst med en eller anden fagforening, så må andre fagforeninger ikke lave konflikt. Eller sagt på en anden måde: Hvis en virksomhed, der udstationerer i Danmark – eller for den sags skyld en dansk virksomhed – laver en overenskomst med en fagforening, der siger, at 40 kr. i timen er nok for os, så må de andre fagforeninger ikke gå ind og lave konflikt. Altså kan arbejdsgiveren bestemme, hvad det er for en overenskomst, man vil lave, og selv vælge, hvad det er for en fagforening, for alle fagforeninger er jo lovlige. Der er jo ikke nogle regler her i landet om, hvad der skal til, for at man kan kalde sig en fagforening. Det kunne være Kristelig Fagforening, det kunne være en polsk fagforening, det kunne også være en eller en tilfældig fagforening, der blev oprettet af nogle mennesker, der boede i Esbjerg eller et andet sted, og som syntes, at det var relevant at lave deres egen a-kasse og deres egen fagforening og lave overenskomster til 40 kr. i timen, fordi det syntes man nu var relevant, og man kunne i øvrigt godt finde en masse arbejdsgivere, der ville skrive under på sådan en overenskomst. Og så må man ifølge Dansk Folkeparti fra den fagbevægelse, som kæmper for højere lønninger og bedre vilkår til deres medlemmer, altså ikke gå ind og lave konflikt.

Det var bare det, jeg lige skulle have på plads. Tak for det.

Kl. 17:54

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 17:54

Bent Bøgsted (DF):

Jamen hr. Thomas Adelskov blander jo det hele sammen. Jeg tror da, at alle er klar over – eller i hvert fald burde være klar over – at vi ikke kan acceptere en dansk fagforening, der kører med underbetaling, altså går ud og laver en overenskomst, der underbetaler så voldsomt, som hr. Thomas Adelskov siger her.

Jeg har ikke hørt noget om, at Kristelig Fagbevægelse laver sådan et underbetalingssystem i deres overenskomster. De har indgået en overenskomst, hvor medlemmerne var tilfredse. Vi