

må jo så erkende, at i den forbindelse havde 3F jo ikke nogen medlemmer derude; de havde en, der havde været der, men som var rejst, det er rigtigt. Men man går jo altså efter min mening ikke ind og tvinger andre, der er tilfredse med en overenskomst, og siger: I må ikke have den overenskomst med dem her, det er nogle andre, der skal have den.

Der tror jeg ikke vi bliver enige i den forbindelse, men vi kan hurtigt blive enige om, at det er uacceptabelt, hvis der kommer arbejdskraft, der underbyder den danske arbejdskraft, og der kan vi ikke acceptere det, hvis de indgår en lav overenskomst, som hr. Thomas Adelskov var inde på, til 40 kr. i timen. Selvfølgelig er det ikke acceptabelt her i Danmark. Det skal leve op til den standard, vi kender.

Kl. 17:56

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der har meldt sig et par spørgere mere. Først er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 17:56

Morten Østergaard (RV):

Hvis vi skal vende tilbage til det lovforslag, vi arbejder med her, undrer jeg mig lidt. Jeg ved jo, at hr. Bent Bøgsted har været en arg kritiker af, at østaf-talen ikke var tilstrækkelig, og vi må sige, at når der er mange udstationerede, er det jo en direkte følge af, at det har været svært for danske virksomheder og danske arbejdsgivere at få bl.a. østeuropæisk arbejdskraft. Derfor undrer det mig også, at man ikke i dag klart kan sige, at man støtter det her lovforslag, som faktisk forbedrer nogle af de kontrolmuligheder, fordi man her får et langt bedre overblik over, hvem der er her.

Derfor synes jeg, det ville være rart at høre lidt klarere fra hr. Bent Bøgsted – trods malurt i bægeret osv. – at det her selv set ud fra Dansk Folkepartis synspunkt da må siges at være et klart fremskridt i forhold til at kunne lave kontrol med, men også generelt overvåge, hvor mange der er udstationeret i Danmark.

Kl. 17:56

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 17:56

Bent Bøgsted (DF):

Det er også en klar forbedring, helt sikkert. Men som jeg var inde på, så jeg gerne, at det i § 5 b, hvor der står, at »udstationeringen ikke varer over 8 dage«, bliver ændret til »3 dage«. Det er det, jeg siger, nemlig at der er noget, vi gerne vil se på i udvalgsbehandlingen, inden vi tager en-

delig stilling til det her. Men det er en klar forbedring af det, der var; det er rigtigt.

Kl. 17:57

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Spørgeren for anden gang.

Kl. 17:57

Morten Østergaard (RV):

Til det må man bare sige, at det handler om at have en vis fleksibilitet. Altså, uanset om man bryder sig om EU eller ej, er det jo et indre marked, hvor varerne gerne skulle kunne udveksles frit. Der må man sige, at hvis en medarbejder er her så kort, er det spørgsmålet, om man der har en mulighed for at komme til at levere en tjenesteydelse uden at skulle registrere en hel masse ting; så længe det ikke er permanent.

Da vi nu er blevet enige i forligskredsen om, at det er sådan, det skal være, står det jo ikke til at ændre. Men så vil jeg spørge: Vil Dansk Folkeparti overveje at stemme imod en klar forbedring, fordi man åbenbart synes, at 8 dage skulle være 3?

Kl. 17:57

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 17:58

Bent Bøgsted (DF):

Som jeg sagde, har vi nogle spørgsmål til udvalgsbehandlingen, som vi vil have set på, inden vi tager endelig stilling til det. Men det her er en klar forbedring, det er det.

Når vi så snakker om udstationering, altså at nogle skal kunne komme op og yde et eller andet, kan jeg sige, at jeg har set et typehusfirma fra Estland, der har rejst et bjælkehus på 5 dage til 40 kr. i timen.

Kl. 17:58

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Den næste spørger, der har meldt sig, er fru Line Barfod.

Kl. 17:58

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne fortsætte dér, hvor hr. Thomas Adelskov stillede spørgsmål, for jeg forstod simpelt hen ikke hr. Bent Bøgsteds svar. Er det så et spørgsmål om, hvor meget under overenskomsten vilkårene er i den anden fagforening?

Det her med at sige, at hvis der er en fagforening, der har tegnet overenskomst, kan man ikke gå ind og konflikte, var jo nøjagtig det, som Vaxholmdommen handlede om. Der var det jo et lettisk firma i Sverige, der sagde, at de havde tegnet overenskomst med en lettisk fagforening, og så måtte det være godt nok.