

en aftale, som Bent Hansen som formand for Danske Regioner har indgået med denne regering, og herfra er der altså op til den enkelte region selv at oversætte den.

Er der grundlæggende økonomistyringsproblemer i Region Midtjylland, må de løses i Region Midtjylland. Hvis hr. Jens Peter Vernersen på et tidspunkt taber tålmodigheden med Region Midtjylland, må hr. Jens Peter Vernersen jo fremsætte et forslag om, at vi nedlægger regionerne.

Kl. 14:19

Formanden:

Hermed sluttede spørgsmålet. Vi siger tak til hr. Jens Peter Vernersen, og vi siger tak til finansministeren.

Næste spørgsmål er til fødevareministeren af hr. Per Clausen.

Kl. 14:19

Spm. nr. S 634

3) Til fødevareministeren af:

Per Clausen (EL):

Vil ministeren, på baggrund af at et flertal i Folketinget har afvist tre gmo-majstyper med henvisning til, at de indeholder en markør, som er antiresistent mod antibiotika, tage initiativ til at få forbudt gmo-majsen MON 863, der indeholder den samme antibiotikaresistente markør?

Kl. 14:19

Formanden:

Fødevareministeren.

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Jeg kan svare hr. Per Clausen: Nej, jeg vil ikke tage initiativ til at få forbudt det omtalte produkt. Jeg henholder mig til, at der ifølge eksperterne i den europæiske fødevarer sikkerhedsautoritet – og også ifølge danske eksperter ved Fødevareinstituttet – ikke er nogen risiko for øget resistens mod antibiotika som følge af brugen af det pågældende gen i majs MON 863. Derfor er der ikke et retsligt grundlag for at indføre forbud mod brugen af MON 863 i fødevarer og foder.

Kl. 14:20

Formanden:

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:20

Per Clausen (EL):

Der er ikke noget nyt i ministerens synspunkt. Det var sådan set det samme synspunkt, ministeren fremførte, da et flertal i Folketingets Euro-

paudvalg afviste de tre antibiotikaresistente gmo-produkter, som jeg refererer til i spørgsmålet.

Jeg vil så bare spørge ministeren, om det ikke er rigtigt forstået, at den europæiske lægemiddelstyrelse og FN's Verdenssundhedsorganisation meget klart siger, at den her antibiotikaresistens er i forhold til et antibiotikum, som er af kritisk nødvendighed i behandlingen af såvel dyr som mennesker, og at man derfor ikke – hvis man tog det synspunkt alvorligt – ville kunne godkende den her gmo ifølge de EU-regler, der eksisterer.

Kan ministeren ikke desuden bekræfte, at de EU-regler, som hun refererer til, aldrig er blevet godkendt i EU's Ministerråd?

Så vi har altså to centrale problemer her: For det første har vi at gøre med en gmo, som ifølge folk med forstand på lægemidler er dybt problematisk. Derfor er der jo også stor videnskabelig tvivl om EFSA's synspunkter, altså fødevareministerens synspunkter.

For det andet er det grundlag, man træffer beslutningerne på, i grunden aldrig nogen sinde blevet vedtaget i EU.

Kl. 14:21

Formanden:

Fødevareministeren.

Kl. 14:21

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Det er jo sådan, at både EMEA's og WHO's synspunkter er indgået i vurderingen hos den her ekspertgruppe. De synspunkter, som de har haft om den værdi, man skulle tillægge det her område, har jo netop været en del af den behandling, der har fundet sted i ekspertgruppen. Det er sådan, at ekspertgruppen, altså EFSA, i marts 2007 vurderede de her ting på ny ud fra de oplysninger, der var kommet fra henholdsvis EMEA og WHO. Og man vurderede, at de ikke ændrede ved konklusionen, nemlig at det omtalte gen ikke udgør nogen risiko for dyrs eller planters sundhed eller for miljøet. Det er jo så også den afgørelse, som danske eksperter har været enige i. Så der er jo blevet lyttet til de synspunkter, der har været fremført, og de er indgået i vurderingen.

I forhold til spørgsmål nr. 2 om den måde, hvorpå man beslutter på det her område, har vi et regelsæt, der gøres gældende, hvor forsigtighedsprincippet spiller ind, og hvor man søger for netop at tage højde for de synspunkter, der måtte være på området.