

Kl. 10:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for endnu en kort bemærkning.

Kl. 10:35

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er bestemt ikke for at skabe polemik. Det er noget, vi i Dansk Folkeparti tager dybt alvorligt. Det er noget, vi meget gerne vil diskutere seriøst med alle dem, der vil diskutere det seriøst.

Grunden til, at jeg spørger, er jo, at hr. Bødskov tidligere har været ude med noget, der tangerer den melding, han også giver her. Det synes jeg jo er rigtig positivt. Min forvirring opstod, da jeg læste, hvad fru Helle Thorning-Schmidt, Socialdemokratiets formand, har sagt. For hun har ifølge Jyllands-Posten sagt, og jeg citerer:

Jeg ville egentlig gerne forbyde bevægelser som Hizb-ut-Tahrir, men jeg lytter til dem, som siger, at et forbud kan risikere at skabe en endnu farligere undergrundsbevægelse, som er langt sværere at holde øje med.

Der er jo ikke noget som helst forbehold, i forbindelse med hvad Rigsadvokaten måtte nå frem til. Og man bliver jo i tvivl om, hvad den socialdemokratiske kurs er, når hr. Bødskov siger noget, der er helt fornuftigt, og som jeg selvfølgelig håber kan vinde genklang i den socialdemokratiske ledelse, og når den socialdemokratiske formand, som jo sandsynligvis har et ord at skulle have sagt i Socialdemokratiet, ifølge det, hun her senest giver udtryk for, har en anden holdning.

Kl. 10:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:36

Morten Bødskov (S):

Der er under ingen omstændigheder nogen som helst form for uoverensstemmelse mellem det, jeg siger, og det, fru Helle Thorning-Schmidt siger i den artikel, der her bliver læst op af. Det er der ikke. Socialdemokraterne vil støtte et lovforslag fra justitsministeren om, at Hizb-ut-Tahrir skal forbydes, hvis det bliver fremsat. Det kræver, at Rigsadvokaten undersøger det i relation til grundlovens bestemmelser om, hvordan man kan opløse foreninger i det her land.

Så er det klart, at der i debatten om Hizb-ut-Tahrir jo har været tale om, hvad konsekvensen bliver, hvis man uden at gå omkring Rigsadvokaten, uden at foretage de undersøgelser, kører den her forbudsdiskurs. Det er jo helt legalt at tage den diskussion, og jeg tror, alle i den debat,

vi har haft om Hizb-ut-Tahrir, har reflekteret over, hvad konsekvenserne af det vil være. Der er nogle, der påstår, at de kan blive, at der opstår en undergrundsbevægelse eller andet. Det er et synspunkt, der har været fremme i debatten.

Men Socialdemokraternes holdning er fuldstændig klar. Den er, at hvis Rigsadvokaten finder ud af, at der er grundlag for at forbyde Hizb-ut-Tahrir, og kommer med en indstilling til justitsministeren, så støtter Socialdemokraterne prompte denne indstilling.

Kl. 10:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 10:37

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at det er bemærkelsesværdigt, når man kigger på de sidste dages uroligheder – og også i forlængelse af de svar, som hr. Morten Bødskov forsøger at give til hr. Kristian Thulesen Dahl – at retspolitikken ikke fylder særlig meget i det finanslovudspil, som Socialdemokraterne har lagt frem.

Så jeg kunne godt tænke mig at høre, hvordan hr. Morten Bødskov og Socialdemokraterne stiller sig til de forslag, som Dansk Folkeparti har lagt ind i vores finanslovudspil om videoovervågning, om kollektiv straf, om at sænke den kriminelle lavalder, om, at forældre bliver gjort erstatningsansvarlige for den hærgen, som vi har set de sidste par dage. Har Socialdemokraterne en klar holdning til det? Har Socialdemokraterne nogen initiativer, som de i forbindelse med deres finanslovudspil ønsker at komme med for at dæmme op for de her problemer?

Kl. 10:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 10:38

Morten Bødskov (S):

Det kan godt være, at hr. Martin Henriksen har vanskeligt ved at finde Socialdemokraternes holdning til videoovervågning i vores finanslovudspil, og at han også har meget vanskeligt ved at finde vores holdninger til kollektiv straf i vores finanslovudspil. Jeg tror sådan set, at hvis hr. Martin Henriksen kigger i udspillene fra samtlige partier i Folketinget, vil han have meget vanskeligt ved at finde det. Det er fint nok, at der er svar på det i Dansk Folkepartis udspil, men det har jo ret beset ikke noget med finansloven at gøre.