

**Første næstformand** (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:43

**Lars Barfoed** (KF):

Først vil jeg da gerne give udtryk for, at det en misforståelse, når hr. Ole Sohn mener, at vi sparer penge på uddannelserne.

Det er jo sådan, at uddannelserne ligesom alle andre områder inden for de statslige driftsrammer skal spare 1 pct. op i år, som de så kan bruge til næste år. Det er ikke en besparelse. Det kommer til at stå på en positiv konto, som man så kan bruge året efter.

Med hensyn til ansvarligheden i økonomien er det jo en vanskelig balance, og der er i virkeligheden ingen af os, som i dag ved, hvad den rigtige balance i stramheden i den økonomiske politik er. Vi ved i virkeligheden først, om vi har haft ret i vores antagelser, når der er gået et års tid og vi har set, hvordan den internationale økonomi har udviklet sig. Vi må forsøge at lægge os på den bedst mulige balance i den her situation.

Det har hele tiden været min opfattelse, også da der kom de kraftige signaler fra Nationalbanken, OECD og Det Økonomiske Råds formandskab før jul, at det muligvis var rigtigt, at vi skulle stramme lidt op i forhold til det oprindelige finanslovsforslag, fordi ting og sager er sket, siden det blev fremsat, men at det ville være for hårdt at bremse op, som Det Økonomiske Råd f.eks. har foreslået. De ville jo have en direkte negativ finanseffekt. Jeg mente, at det var for hårdt at bremse så meget op. Vi kan jo også se tendenser til, at økonomien internationalt set bliver nedkølet. Det får også indflydelse på dansk økonomi, og derfor kan vi altså også komme til at bremse for meget op.

Kl. 13:45

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ja, det er svært at give komplicerede svar inden for den tilmålte taletid (**Lars Barfoed** (KF): Ja, sådan er det), men jeg værdsætter, at ordføreren gør et forsøg.

Hr. Ole Sohn for en kort bemærkning.

Kl. 13:45

**Ole Sohn** (SF):

Jamen det er klart, at når man kommer inden for de økonomiske sammenhænge, er det svært både at stille spørgsmål og at få besvarelsen på 1 minut, så jeg tror, jeg vil koncentrere mig meget centralt om nedskæringerne på uddannelsesområdet.

Det kan godt ske, at man snakker om opsparring af økonomi, men jeg er ret sikker på, at uddannelsesinstitutionerne, som står over for enten at skulle afskedige lærere eller have flere lærerfri undervisningstimer, oplever det som en nedskæring, for pengene er der ikke. Og på uddannelsesområdet er nedskæringerne jo dobbelte, fordi de først træder i kraft til august.

Så derfor er mit spørgsmål: Hvordan hænger det sammen for Det Konservative Folkeparti, når man i sin ordførertale siger, at man er glad for, at der skal investeres i uddannelse, og der så skæres ned? Og det er jo ikke kun i år.

For faktisk er virkeligheden den, at der er færre, der gennemfører en mellemlang uddannelse i dag, end der var, da regeringen kom til, at der er færre, der gennemfører en ungdomsuddannelse i dag, end der var, da regeringen kom til, og at der er færre, der gennemfører en højere videregående uddannelse, end der var, da regeringen kom til.

Det går modsat inden for alle parametre med hensyn til at investere i uddannelser.

Kl. 13:46

**Første næstformand** (Svend Auken):

Ja. Så er det ordføreren.

Kl. 13:46

**Lars Barfoed** (KF):

Det er jo rent faktisk sådan, at vi i forbindelse med hele globaliseringsaftalen har aftalt at investere ganske betydelige midler i at styrke stort set alle uddannelser.

Der bliver investeret i hele uddannelsessystemet for at sikre, at kvaliteten bliver øget, og for at sikre, at flere kommer til at tage en uddannelse. For jeg deler da bekymringen over, at der især ikke er flere, der tager en videregående uddannelse i Danmark; der er vi da sakket bagud.

I forhold til andre lande, som før lå bag os, kan vi jo se, at der i dag er færre, der tager en videregående uddannelse. Det skal vi have gjort noget ved, og det er jo også det, vi bl.a. gør med globaliseringsaftalen, hvor der altså sker en stigning i udgifterne. Den stigning bliver så, kan man sige, ikke helt så høj i det år, hvor der skal spares 1 pct. op, men de penge kan man jo til gengæld så bruge næste år. Der må man så på institutionerne og andre steder finde ud af at gemme nogle aktiviteter til næste år.

Men det er jo for at sikre, at der samlet set i samfundet ikke sker en for kraftig påvirkning af økonomien, sådan at vi skal slå bremserne endnu mere i på et senere tidspunkt.