

kratiet husker, at det også var en forebyggende foranstaltning, som Socialdemokratiet vist ikke var helt så vild med.

I forbindelse med det andet spørgsmål, nemlig om vi så i forbindelse med det her lovforslag skal udvide definitionen af, hvad tvang er, vil jeg gerne understrege, at hvis vi skal til at røre ved noget så grundlæggende i en paragraf i straffeloven, forudsætter det en helt særskilt diskussion af præcis det emne, og det vil ikke være hensigtsmæssigt under førstebehandlingen af det her lovforslag at tage så vidtgående og så vidtrækkende en diskussion, men jeg ser frem til, at Socialdemokratiet stiller de spørgsmål under udvalgsbehandlingen, og så får vi jo en afklaring af det her. For skal man ind og pille ved det her, er det min opfattelse, at så må vi have nogle eksperter på banen, der helt præcist kan definere rammerne for, rækkevidden af tvang, som den er defineret i straffelovens § 260 i dag.

Hvad vil konsekvenserne være af, at man eventuelt udvider den i den retning, som fru Karen Hækkerup ønsker? Hvilke konsekvenser vil det have? For justerer man bare en lille smule på den her paragraf, skal man være klar over, at det kommer til at få rigtig vidtgående konsekvenser, også i nogle situationer, hvor selv fru Karen Hækkerup ikke synes der skal være tale om tvang. Derfor er det ikke bare noget, man lige ordner under en førstebehandling af et andet lovforslag, men noget, vi kan tage under udvalgsbehandlingen.

Kl. 11:05

#### **Formanden:**

Er der ønske om en yderligere bemærkning? Værsgo, fru Karen Hækkerup.

Kl. 11:05

#### **Karen Hækkerup (S):**

Jeg vil da gerne takke for viljen til at ville se på det, for jeg mener rent faktisk, at det er et problem, at vi nu ender med at vedtage et lovforslag, som sender et signal, men som måske kan ende med ikke at have den store virkning, for som hr. Tom Behnke sagde i sit første indlæg, giver det her lovforslag nogle muligheder for, at de unge mennesker kan gå ned på politistationen og anmelde. Det gør man jo bare ikke. Man går jo ikke ned og anmelder sin mor eller sin far eller sine brødre. Det sker utrolig sjældent, og derfor er der altså behov for noget andet end kun den her lovgivning. Derfor er der behov for, at vi breder hele det her område ud og får kigget på, hvad vi kan gøre for at forhindre, at de her unge mennesker havner i ægteskaber, som de

ikke ønsker. Og der er den her strafferamme altså bare ikke nok.

Jeg er enig i, at den skal til, og jeg er enig i, at den er en del af det, ligesom jeg også er enig i, at 24-års-reglen er en god ting for at forhindre unge mennesker i at blive gift med en, de ikke ønsker at blive gift med. Men jeg synes, det er meget vigtigt, når nu regeringen fremsætter et lovforslag, som skal forhindre tvangsægteskaber, at vi gør os selv den ære, at vi behandler forslaget grundigt, således at vi ikke får noget sjusk igennem, som i realiteten ender med at betyde, at masser af unge mennesker alligevel ender med at blive gift med en mod deres vilje, uden at samfundet kan gribe ind, fordi vi har sjusket med vores lovgivning. Så jeg takker for viljen til at ville se på det senere.

Kl. 11:06

#### **Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:06

#### **Tom Behnke (KF):**

Nu er jeg nødt til at protestere. Der er jo ikke tale om, at det her er sjusk. Der er ikke tale om, at vi laver en hovsæløsning, eller at vi bare gør noget. Det ville der være, hvis det var sådan, at man fulgte fru Karen Hækkerups forslag om at udvide hele grundlaget for den her paragraf ved bare sådan lige med et snuptag her under førstebehandlingen at samle nogle ordførere, et flertal her i Folketinget, og så gennemføre vi lige nogle udvidelser af selve tvangsbegrebet. Det ville være hovsalovgivning. Det ville være sjusk. Nej, det her handler simpelt hen om, at vi præciserer en i forvejen eksisterende paragraf om tvangsægteskaber, og at man i øvrigt fordobler strafferammen på lige præcis det her område. Det er på ingen måde sjusk. Det er på ingen måde udtryk for, at man laver huller i lovgivningen. Tværtimod er det her en meget, meget klar præcisering, og det er juridisk et meget flot stykke håndværk, der her lægges for dagen.

Men skulle man tage den anden diskussion, så kunne vi godt starte den diskussion op under det her lovforslag i udvalgsbehandlingen, men min anbefaling er, at Retsudvalget i så fald skal anmode nogle eksperter – der skal nedsættes nogle udvalg eller lignende – der kan se på selve tvangsindholdet. Men det må så være et helt nyt lovforslag til den tid.

Kl. 11:07

#### **Formanden:**

Tak til hr. Tom Behnke. Den næste i ordførerrækken er hr. Simon Emil Ammitzbøll.