

helt enig i. Jeg håber på, at vi kan få det hundrede procent afklaret i udvalgsarbejdet.

Kl. 13:27

Formanden:

Vi siger tak til ministeren. Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og dermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

7) 1. behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af lov om statens uddannelsesstøtte (SU-loven). (Ændring af reglerne om tilbagebetaling af for meget modtaget SU).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder). (Fremsættelse 20.02.2008).

Kl. 13:28

Formanden:

Før vi går over til første behandling af lovforslag nr. L 74, holder vi en kort pause, der giver mulighed for, at også undervisningsministeren kan møde op i tide, som han er pligtig til for at tage del i Folketingets forhandlinger. Så vi holder en kort pause.

Kl. 13:29

Forhandling

Formanden:

Vi genoptager mødet. Selverkendelse er en god ting, og jeg kan oplyse, at undervisningsministeren sagde, at det var meget flovt, at han ikke var her til tiden. Det tror jeg at alle samstemmende kan være enige i. En erfaren minister ved godt, hvornår man skal være i salen, når man har egne lovforslag.

Det betyder nu, at vi er i gang med første behandling af lovforslag nr. L 74. Forhandlingen er nu åbnet, og det er fru Sophie Løhde som ordfører.

(Ordfører)

Sophie Løhde (V):

I Danmark har de studerende gode økonomiske vilkår for at tage en uddannelse. Ja, faktisk har vi jo i Danmark en af verdens højeste uddannelsesstøtteordninger i form af SU, hvor den danske stat i dag årligt bruger i omegnen af 10 mia. kr. på SU til de studerende.

En god uddannelsesstøtteordning handler jo ikke kun om, hvorvidt et månedligt beløb er godt nok eller højt nok, men om systemet rent faktisk er godt nok. Et af de elementer, som systemet i dag øver negativ indflydelse på, er vores allesammens interesse i at få de studerende hurtigst muligt ud på arbejdsmarkedet efter endt uddannelse, for som lovgivningen er i dag, er der for nogle studerendes vedkommende større incitament i at udskyde færdiggørelsen af studiet og vente med at tage et arbejde i stedet for at færdiggøre studiet og komme ud på arbejdsmarkedet.

Derudover stiller vi også som samfund med den nuværende lovgivning nogle temmelig høje krav til de studerendes evne til at kunne se ud i fremtiden, for som det er i dag, forventes det nemlig med den nuværende lovgivning, at man som studerende med ½ år tilbage af sin uddannelse allerede i januar skal vide, om man kommer til at til at tjene for meget i december. Alt sammen fordi man fuldfører sin uddannelse på normeret tid i sommeren og efterfølgende giver jobbet en ekstra indsats. Det forventes også i dag med den eksisterende ordning, at hvis man i foråret beslutter sig for, at nu kunne man godt tænke sig at begynde en uddannelse i august, så skulle man faktisk allerede have vidst det og oven i købet have budgetteret med det allerede fra 1. januar, således at man ikke havde tjent for meget i de første 8 måneder.

Så det lovforslag, vi behandler her i dag, er altså et konkret eksempel på, hvordan vi ved at ændre systemet rent faktisk er i stand til at skabe nogle mere fair SU-regler over for de studerende i forbindelse med både studiestart og -afslutning, fordi vi ikke med forslaget straffer de studerende økonomisk for at have haft et vellønnet job før studiestart, og heller ikke straffer dem økonomisk for at få det umiddelbart efter, at de har afsluttet deres studie. Eller sagt på en anden måde kan man sige, at med det her lovforslag bliver studerende i fremtiden hverken straffet for at have tjent for meget før en uddannelse, for at have taget et arbejde, efter uddannelsesbevi-

Kl. 13:30