

det til gennemsyn i forligskredsen, og at vi umiddelbart har sagt, at vi synes, det er godt, at man får løst det her problem. Nu sidder vi så i nogle SU-forhandlinger, som jeg ikke skal komme nærmere ind på her, men hvor vi konkret kan se, at det kunne være relevant at drøfte det her med, om de her regler kun skal gælde, som der lægges op til i forslaget, for dem, som med de nuværende regler ville få et tilbagebetalingskrav, eller om vi skulle se på, om ikke det var rimeligt, at man brugte de her beregningsmetoder konsekvent. Derfor siger jeg nu her i dag, at vi synes, det er noget, vi skal drøfte i SU-forligskredsen. Så selvfølgelig vil vi stå ved, at vi er med i et SU-forlig, og at det derfor er der, vi skal drøfte de her ting.

Kl. 13:37

Formanden:

Er der endnu en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen? Ja, værsgo.

Kl. 13:37

Martin Henriksen (DF):

Det er jo fint, at Socialdemokraterne bekræfter, at de har sagt ja til det her. Nu nævnte ordføreren selv de forhandlinger, som pågår i SU-forligskredsen, som bl.a. går på, at man skal hæve grænsen for, hvor meget de må tjene ved siden af deres studier.

Jeg vil godt høre, om ordføreren er enig med et andet socialdemokratisk medlem af Uddannelsesudvalget, fru Julie Rademacher, som siger til ungdomsbladet Moment:

Hvis der skal være en grænse for, hvor meget man må tjene ved siden af SU'en, mener jeg, at den skal sættes op, for jeg synes, at der er mange unge mennesker, der får lagt begrænsninger på sig.

Er det en holdning, som alle Socialdemokrater bakker op bag, og kan man tage det som udtryk for, at Socialdemokraterne i de forhandlinger, der skal til at foregå, vil have en positiv indgangsvinkel til at sætte fribeløbet op?

Kl. 13:38

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 13:38

Kirsten Brosbøl (S):

Hr. Martin Henriksen kender godt svaret på det spørgsmål. Det er mig, der er partiets SU-ordfører, og jeg har sådan set hele tiden fastholdt, at det her med at hæve indtægtsgrænsen ikke er Socialdemokraternes kop te. Det er regeringens udspil. Det er en del af den jobplan, regeringen har lagt frem, og det er den, vi er i gang med at

forhandle. Vi har lagt nogle andre ønsker frem i de forhandlinger, som jo er i gang, og derfor vil jeg heller ikke komme nærmere ind på det her i dag. Jeg vil blot sige om det konkrete forslag, som vi diskuterer lige nu, som jo ikke har noget med det spørgsmål at gøre, som hr. Martin Henriksen stiller, at vi gerne vil rejse spørgsmålet om, hvorvidt de her regler ikke skal anvendes konsekvent for alle; at de ikke kun skal gælde for den gruppe, som forslaget her lægger op til.

Kl. 13:39

Formanden:

Det er fru Sophie Løhde for en kort bemærkning.

Kl. 13:39

Sophie Løhde (V):

Jeg vil høre, om ordføreren ikke kan bekræfte, at såfremt vi skulle følge Socialdemokratiets bekymring og støtte den, ville det sådan set betyde, at vi ville hjælpe nogle ganske få personer, men til gengæld ville vi straffe rigtig mange studerende, hvis vi skulle følge jeres bekymring. Bl.a. ville vi jo straffe alle dem, som efterfølgende ikke får et job, hvor de tjener 60.000 kr., lige fra de er blevet færdiguddannede, men eksempelvis får et job til 23.000 kr.

Den mulighed for et fribeløb, de ellers skulle have haft i perioden før til eksempelvis at arbejde lidt ekstra, mens de skrev bachelorprojekter og dermed kvalificerede sig til et fremtidigt job, vil I fraskære dem med det forslag, som jeg kan formode at I godt kunne tænke jer at fremsætte.

Kl. 13:40

Formanden:

Ordføreren svarer, uden at der dutes af den grund.

Kl. 13:40

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg går ud fra, at fru Sophie Løhde er enig med mig i, at der er en grund til, at vi har det her indkomstloft, mens folk er under uddannelse. Vi diskuterer lige nu, hvor højt det skal være, men Venstres udspil er jo heller ikke, at det helt skal afskaffes.

Det, jeg bare siger her fra talerstolen, er: Hvorfor ikke anvende den mulighed, der nu bliver med det nye indkomstregister, for at opgøre indtægten i den periode, man er under uddannelse, og i den periode, man ikke er under uddannelse – og dermed sikre, at indkomstloftet også bliver overholdt? For det, der lægges op til her, er jo at sige, at vi ser igennem fingre med, at det bliver overskredet. Jeg går ud fra, at Venstre også er enig i, at der er en grund til, at vi har det