

0,7 pct. af bruttonationalproduktet. Det er i øvrigt det, FN anbefaler at de enkelte medlemslande gør, og der har vi så valgt at lægge snittet.

Med hensyn til om jeg kunne huske, at fru Christine Antorini har sagt noget om SU-området, vil jeg sige, at det kan jeg godt huske, men efterhånden må man vel lade være med at tage sin hukommelse i brug, når forskellige medlemmer af Socialdemokratiet udtaler sig, for en siger én ting, og en anden siger noget helt andet.

Kl. 13:55

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Martin Henriksen.

Den næste ordfører i rækken er fru Nanna Westerby.

Kl. 13:55

(Ordfører)

Nanna Westerby (SF):

SF er positive over for lovforslaget om periodisering af indkomstkontrollen for visse uddannelsessøgende, hvilket skal forhindre et tilbagevirkende SU-smæk til de studerende, der bliver færdig med et studie eller starter på et studie midt i et kalenderår og derfor skal betale SU tilbage.

SF har længe fundet det underligt, at unge skal straffes, fordi de efter studiet hurtigt finder sig et godt job, eller fordi de vælger at vende tilbage til skolebænken. For os at se er det en god løsning, at udregningen af SU'en kun tager udgangspunkt i, hvad man har tjent, mens man har modtaget SU – en SU, som de studerende jo har brug for.

SF finder det positivt, at man nu tager fat i nogle af de problemer med SU'en, der forholdsvis let kan løses. Men vi håber, at man så også gerne vil være med til at se på nogle af de andre problemer, der er i SU-systemet. Som eksempel kan nævnes studerende par med børn eller handicappede studerende, der virkelig godt kunne bruge et økonomisk løft for at få hverdagen til at hænge sammen. Desværre har regeringen ikke hidtil været villig til at finde ekstra midler til SU-rammen, men det håber vi der vil være vilje til nu. Vi synes i hvert fald, at det her er et skridt i den rigtige retning.

Vi vil gerne understrege, at det er vigtigt for os, at de øgede udgifter, der kommer til administration med det her lovforslag, finansieres eksternt, og at pengene ikke kommer til at gå fra de studerendes uddannelsesstøtte. Tak.

Kl. 13:56

Formanden:

Der er en kort bemærkning til fru Nanna Westerby, og den er fra hr. Martin Henriksen. Værsgo.

Kl. 13:57

Martin Henriksen (DF):

Jeg kan ikke lade være med lige at spørge, om fru Nanna Westerby i forbindelse med det, som vi ud over det her forslag også har talt om i dag, er enig med fru Ida Auken – medlem af SF, og som jeg i øvrigt har været ude i valgkamp med – når hun til ungdomsbladet Moment siger, og jeg citerer:

Umiddelbart vil jeg selv være positiv over for at hæve fribeløbet, men ikke voldsomt meget. Jeg ville måske højst hæve det med et par tusinde kroner om måneden.

Vil SF også tage den her positive holdning med til forhandlingerne?

Kl. 13:57

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:57

Nanna Westerby (SF):

Nu sidder vi jo netop og forhandler om det her, og vi vil ikke totalt afvise at hæve fribeløbet. Men vi har også før meldt ud, at vi synes, der er mange andre steder, hvor der er brug for flere forbedringer, end der er i forbindelse med fribeløbet, og de midler, der skal til for at hæve fribeløbet, synes vi godt at man kunne bruge meget bedre, f.eks. til at forbedre vilkårene for studerende par med børn.

Kl. 13:58

Formanden:

Og hr. Martin Henriksen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 13:58

Martin Henriksen (DF):

Jeg er helt enig i, at der er mange områder inden for SU'en, hvor man kan lave forbedringer. Jeg vil bare høre, om snittet for, hvor meget man vil hæve fribeløbet, også er det, som fru Ida Auken giver udtryk for her, nemlig et par tusinde kroner om måneden. Eller er det et lavere eller højere snit, eller hvordan er det?

Kl. 13:58

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:58

Nanna Westerby (SF):

Det vil umiddelbart være et for højt snit for SF. Og fru Ida Auken sidder ikke i Uddannelsesud-