

valget og har i øvrigt ikke noget med SU-området at gøre og har sagt det her i en valgkamp. SF's holdning til det her lægger vi frem i forhandlingerne. Vi håber på at kunne få et godt resultat, men vi synes som sagt, at der er mange andre steder, hvor man kan forbedre, og vi synes i øvrigt, at det havde været mere hensigtsmæssigt, om man hævdede SU'en, i stedet for at folk skal arbejde sig til penge og dermed tage tid fra deres studier til erhvervsarbejde.

Kl. 13:59

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Sophie Løhde.

Kl. 13:59

Sophie Løhde (V):

Nu ved jeg ikke, om jeg erindrer rigtigt, men jeg mener da at kunne huske, at fru Ida Auken er en del af SF's gruppebestyrelse. Det kan godt være, at det ikke er korrekt, men nu havde vi debatten før om, at man enten skulle være en del af ledelsen eller være ordfører på området, for at det kunne tages for pålydende, hvad man sagde. Det kan jeg så forstå at vi alligevel ikke kan med hensyn til fru Ida Auken på det her område.

Regeringen har foreslået, at vi hæver loftet for, hvor meget man må tjene ved siden af SU'en, med 1.500 kr., og nu hører vi fra fru Ida Auken, at det kan dreje sig om et par tusinde kroner. Kunne SF's ordfører komme lidt nærmere, hvor man kunne tænke sig at lægge det? Er det midt mellem? Så kunne vi jo sige, at vi nåede en aftale ved omkring de 1.500 kr., for det er jo halvdelen af, hvad der angives i SF's forslag.

Kl. 13:59

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 13:59

Nanna Westerby (SF):

Jeg kan ikke sige, præcis hvor vi vil lægge snittet, men for os vil et par tusinde kroner være for meget. Nu var fru Ida Auken jo i øvrigt heller ikke i gruppebestyrelsen, da hun i løbet af valgkampen udtalte det her. Hun var faktisk ikke engang en del af SF's folketingsgruppe.

Jeg vil til gengæld for det første gerne sige, at det vigtige for os er, at man ikke kommer til at lave en omfordeling af SU-systemet, som regeringen ellers altid lægger op til, sådan at man tager penge fra nogle studerende for at give til nogle andre, men at man finder midler uden for rammen, når man skal foretage nogle omprioriteringer af SU-systemet. For det andet synes vi altså ikke, at det er hensigtsmæssigt, at man be-

der studerende om at bruge al deres tid på erhvervsarbejde i stedet for at studere. Derfor så SF rigtig gerne, at vi hævdede SU'en og dermed gav folk flere penge til rådighed. Det ville da være dejligt, hvis der var flere partier i Folketinget, der havde den holdning.

Kl. 14:00

Formanden:

Fru Sophie Løhde for en sidste kort bemærkning.

Kl. 14:00

Sophie Løhde (V):

Jeg vil blot gøre SF's ordfører, fru Nanna Westerby, opmærksom på, at de udtalelser er fremsat efter valgkampen. Magasinet er udkommet lige her i februar måned, og udtalelsen er givet til citat kort tid forinden, så derved har fru Ida Auken været en del af SF's gruppebestyrelse. Men lad nu det ligge. Vi kan konstatere, at vi i hvert fald heller ikke kan regne med, hvad medlemmer af SF's gruppebestyrelse siger. De udtrykker ikke nødvendigvis SF's politik på området.

Så forstår jeg måske ikke, at SF er en del af SU-forliget, når man ikke vil være med til at finansiere nogen initiativer inden for rammen. For det er jo et faktum, at SF er en del af SU-forliget, og dermed har SF som en del af forligskredsen været med til at finansiere alle de initiativer, der har været tidligere. Så hvis det er et så vigtigt princip for SF, hvordan kan SF så ønske at være en del af forligskredsen på området?

Kl. 14:01

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:01

Nanna Westerby (SF):

Først vil jeg gerne minde fru Sophie Løhde om et par episoder med medlemmer af Venstres folketingsgruppe, som har udtalt sig i modstrid med Venstre, f.eks. på områder som holdning til gruppeeksamen, og om det skal være tilladt. Men det synes jeg da er positivt. Det viser da bare, at både Venstre og SF er partier, hvor der er plads til debat og forskellige holdninger.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at vi jo lige nu sidder i forhandlinger om bl.a. nogle midler, som kommer uden for rammen, nogle ekstra midler, som man har fundet, og jeg synes da, at det er positivt, at vi kan være med til at sørge for, at de midler bliver fordelt. Det er rigtigt, at vi også én gang har været med til at omprioritere inden for rammen, men vi synes altså i udgangspunktet, at der er brug for, at der bliver til-