

jeg synes er en god ting, og hvor jeg er enig med undervisningsministeren i, at de er meget vanskeligere, end rigtig mange går rundt og tror. De er meget, meget vanskeligere end de prøver, som nogle af os blev udsat for, da vi gik i skole. Der kræves faktisk temmelig meget af eleverne i folkeskolen i dag i modsætning til tidligere, og det er klart, fordi samfundet har forandret sig meget kraftigt.

Der er meget stor forskel på at have afgangsprøver, hvor man stiler efter – i løbet af en år-række – at nå til at kunne løfte den opgave, at eleverne kan gå til den prøve, og så at have nationale test hvert år i forskellige fag.

EVA – altså evalueringsinstituttet – og andre har igennem årenes løb nationalt og internationalt påvist, at der er sammenhæng mellem prøver og undervisning, og det er logisk. I 1980'erne, da undervisningsministeren første gang var undervisningsminister, indførte vi et udvidet tekstbegreb, og vi lavede prøver med tegneserier og reklamer i, hvilket tvang lærerne til at lære at undervise i andre tekster end dem, de havde været vant til indtil da.

Det er et meget klart eksempel på, hvad prøver gør: De styrer i et eller andet omfang undervisningen.

EVA har også påvist, at det desværre er sådan, at de prøveløse fag i 9. klasse led, dengang de ikke var prøvfag. Og derfor er jeg enig i det, der er sket på folkeskoleområdet, nemlig at sådan stort set alle fag er mulige prøvfag.

Men når Strandgårdsskolen i Ishøj, som jeg kender, og hvis nye leder jeg i øvrigt talte med, lige efter at hun var blevet leder, har trukket sig op ved hårene, som undervisningsministeren sagde i sit indlæg heroppefra for et stykke tid siden, bl.a. ved test, viser det jo i al sin enkelthed, at skolerne *kan* finde ud af det, også ved at bruge de test, der er tilgængelige nu, til det formål, som man har på den enkelte skole, uden at man behøver at have nationale test. Der er jo masser af skoler, der har trukket sig op ved hårene; der er jo masser af skoler på Vestegnen, som har sat fokus på læseindlæring siden starten af 1990'erne, da de første prøver kom og viste noget om dårlige resultater.

Så jeg er overhovedet ikke fortrøstningsfuld eller overbevist om, at det er en god ting at lave nationale test. Derfor kunne jeg jo støtte det her forslag, hvis ikke det var, fordi SF gør det til noget frivilligt. Jeg mener, det er spild af ressourcer at lave de her nationale test. Man burde jo have brugt alle de mange penge og alle de gode kræf-

ter på at udvikle forskellige slags værktøjer til lærerne, som de kunne bruge i deres evalueringsskolekultur, og så lade være med at gøre det til nationale test, og så burde man bruge afgangsprøverne til at sige: Hvor er der skoler, som har særlige problemer? For det kan man jo gøre med dem, lige så vel som man kan gøre det med de nationale test.

Så jeg synes, det er interessant at se, hvad der kommer til at ske med de her test, og hvordan det kommer til at påvirke tingene. Jeg vil bare minde om, at den 8. november – eller lige deromkring, datoen er måske ikke helt sikker – havde Kristeligt Dagblad en stor artikel om de her forhold, hvor man bl.a. spurgte Peter Mortimore og Howard Gardner, som er to internationalt meget anerkendte uddannelsesfolk, og den ansvarlige for PISA i Tyskland om det danske skolesystem, og det fik en meget, meget flot ros at disse tre kompetente mennesker. De samme mennesker – alle tre – advarede enslydende mod at lave test, som bare antydningssvis kunne bruges som kontrol.

Så det er en appel til forligspartierne om at være opmærksom på det.

Kl. 15:59

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er en enkelt kort bemærkning fra fru Christine Antorini. Værsgo.

Kl. 15:59

Christine Antorini (S):

Jeg har også med interesse læst de forskellige interviews, der har været med bl.a. Peter Mortimer, som jeg synes virker helt fantastisk fornuftig i sin vurdering af, hvordan man fortolker PISA-resultater, og i forhold til anbefalinger af, hvordan skolen skal udvikle sig.

Derfor læste jeg også med glæde, at Peter Mortimer blev spurgt om den måde, som de nationale test i Danmark var udformet på, og hvad han sagde til dem. Der fremhævede han faktisk – ikke i artiklen i Kristeligt Dagblad, men i et andet interview, som var i Politiken – at det var hans indtryk, at den måde, som de nationale test i Danmark var skruet sammen på, virkede rigtig fornuftig, fordi de netop tog højde for det, som han med rette peger på som bekymring, nemlig at det bliver til nogle tal, som ikke siger noget som helst, og som bruges til rangordning og en meget ukonstruktiv konkurrence. Men han fremhævede faktisk, at den måde, han kunne se det var skruet sammen på, lige præcis var den måde, man skulle gøre det på, hvis man skulle lave nationale test.