

Jeg vil først sige om det med retssikkerhed og ytringsfrihed: Når vi diskuterer det herinde, er der selvfølgelig nogle retlige rammer, men der er også i høj grad nogle politiske rammer, og det er jo ikke sikkert, at man er enig om retssikkerhed. Men på det her punkt var Venstre og De Radikale jo enige, da vi fik lovgivningen om de administrative udvisninger, som jeg går ud fra hr. Morten Østergaard tænker på; de har været diskuteret i dagspressen her de senere dage. Det var jo en lov, som vi sammen vedtog.

Som jeg har nævnt tidligere i forløbet, har regeringen ikke i øjeblikket nogen tanker om at ændre lovgivningen. Men statsministeren har jo tilkendegivet, at man på et tidspunkt, når PET-kommissionen har overstået sit arbejde, vil kigge på det spørgsmål. Da det var mig, der rejste det, er jeg jo meget tilfreds med, at det vil blive behandlet ved en senere lejlighed.

Kl. 13:48

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:48

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg tror, at der er en almindelig interesse for at høre lidt mere om ministerens tanker i den henseende. Derfor synes jeg, at det f.eks. kunne være relevant i dag at diskutere, om ikke det er sådan, at man f.eks. kunne vælge den engelske model. Der er der en særlig adgang til en domstol, hvor alting foregår i fortrolighed med udvalgte advokater, men hvor man altså får en egentlig domstolsprøvelse, som man også kender fra andre af PET's aktiviteter, hvor arbejdsmetoder osv. gør, at man er nødt til at foretage den slags med en større grad af fortrolighed. Jeg vil bare spørge: Er det integrationsministerens opfattelse på baggrund af de erfaringer, der nu er oparbejdet, at det ville styrke retssikkerheden, hvis man f.eks. valgte en engelsk model, hvor der altså var en domstolsprøvelse, men med den fornødne fortrolighed?

Kl. 13:48

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ministeren.

Kl. 13:48

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Nu kender jeg ikke så meget til engelsk ret, men det, jeg kan sige, er det, jeg nu har sagt to gange, nemlig at der ikke er nogen tanker om at ændre på noget i øjeblikket, men at spørgsmålet vil blive taget op ved en senere lejlighed. Og hr. Morten Østergaard har jo fuldstændig ret i, at der

kan være forskellige modeller, og jeg forstår også, at der er et spørgsmål i Retsudvalget, hvor vi vist er blevet bedt om at spørge Menneskerettighedsinstituttet, om de har forskellige ideer. Det vil så til syvende og sidst altid være en politisk afvejning, hvad der er bedst, og hvad der er tilstrækkelig retssikkerhed.

Kl. 13:49

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:49

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg bliver en lille smule i tvivl om, hvorvidt integrationsministeren mener, at der er et problem, eller at der ikke er noget problem. Derfor vil jeg gerne spørge: Er der ikke rum for forbedring, om jeg så må sige? Jeg ved jo fra Politiken den 14. februar, at ministeren dog har gjort sig visse tanker. Det er vel sådan set det, jeg synes er meget rimeligt vi tager en diskussion om her, da ministeren jo er minister. Derfor vil jeg egentlig gerne have et klart svar, som jeg går ud fra ministeren må kunne give: Er der rum for forbedring i forhold til at styrke den retssikkerhed, der er en helt fundamental del af vores demokrati, adgangen til en domstolsprøvelse? Er der rum for forbedring, og er det ikke korrekt i hvert fald, at vi allerede i dag kender den mekanisme, at der af hensyn til PET's arbejdsvilkår er en særlig adgang til en domstolsprøvelse, der foregår under skærpede fortrolige omstændigheder med særligt udvalgte advokater? Og ville det ikke netop styrke retssikkerheden, hvis man overførte den model også til udvisningssager?

Kl. 13:50

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ministeren.

Kl. 13:50

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Jeg kan bekræfte det sidste, som hr. Morten Østergaard siger, at der findes andre modeller i dansk ret allerede i dag.

Så henviste hr. Morten Østergaard til Politiken, og havde jeg nær sagt, jeg ved ikke, hvordan det gik til, at der skulle komme en hel side ud af det, en forside oven i købet. Nu var halvdelen et billede. Men jeg må sige, at jeg tror, at jeg aldrig før har fyldt så meget i en avis, og jeg må så også tilføje, at selv om det var slået stort op, så er jeg sjældent blevet citeret så korrekt, som det lykkedes Politiken i den artikel. Og dermed være altså sagt, at jeg ikke løber fra noget af