

ver rammeorganisationerne nogle rammer – bliver nødt til at se på effektivitet, i forhold til hvordan man giver bistand, og man bliver nødt til at se på, hvordan regeringens og Folketingets prioriteter passer ind i den måde, man giver bistand på. Og jeg er modstander af det, som forslagsstillerne her kommer med, nemlig at man bare automatisk skal regulere bistanden til ngo'erne. Det synes jeg er en kedelig måde at give udviklingsbistand på, og det er en måde, som ikke er særlig fleksibel, og ikke en måde, som sikrer, at man kan give bistand i overensstemmelse med regeringens og Folketingets prioriteter.

Kl. 17:06

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 17:06

Pia Olsen Dyhr (SF):

Vi er ikke så vanvittig uenige med ordføreren i, at man godt kan kigge på den effektivitet og kvalitet, som ngo'erne har, og så sige, at man løbende skal evaluere det. At gøre det år for år mener jeg er en smule hasarderet, men på sigt kunne man måske sige hvert femte eller tiende år. Og det fornemmer jeg at ordføreren måske kan erklære sig enig i.

Det, jeg så synes er interessant, når vi kigger på ngo'erne, er, om det er en bevidst strategi, at der er nogle, der ikke er gået op, og nogle, der er gået op. Er det et udtryk for den her kvalitet? Er det ordførerens mening, at grunden til, at visse organisationer har fået mere i forhold til deres ramme, er, at det arbejde, de leverer i marken, er af god kvalitet, og at grunden til, at andre organisationer ikke har fået mere i forhold til deres ramme, men har stået stille på trods af en prisudvikling, er, at de laver et dårligt stykke arbejde, og at det er evalueringerne, der viser det? Vil ordføreren mene det?

Kl. 17:07

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er det ordføreren.

Kl. 17:07

Karsten Lauritzen (V):

Hvis jeg skal svare på fru Pia Olsen Dyhrs spørgsmål, vil jeg gerne som i mit svar til hr. Jeppe Kofod sige, at hvis man nu læser det svar, som udviklingsministeren har givet Udenrigsudvalget, vil man se, at der er givet betydelig mere – altså at der er sket en stigning både i procent og i beløb – og man vil selvfølgelig også se, at der er sket en prioritering inden for den ram-

me. Og hvad der præcist ligger bag ved den prioritering, som efter mine oplysninger primært kommer fra Udenrigsministeriet og fra udviklingsministeren, er jeg ikke inde i. Men jeg kan bare se, og det er det, jeg hæfter mig ved, at der ikke er sket nogen fastfrysning af bistanden, som ellers påstået i beslutningsforslaget, og derfor kan vi i Venstre selvfølgelig ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 17:08

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 17:08

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er, fordi ordførerens svar undrer mig lidt. For som jeg hører ordføreren, må konsekvensen af argumentet være, at så kan man lige så godt skære yderligere i bistanden i forhold til de her rammeorganisationer, som beslutningsforslaget omhandler. Altså, ordføreren står og argumenterer for, at der ikke skal være nogen automatik i bevillingerne, og at der ikke skal være nogen automatisk opdrift i noget. Nej, det er et udtryk for en prioritering, at de her pågældende rammeorganisationer står stille.

Hvis det er udtryk for en prioritering, må spørgsmålet være: Hvorfor så en fastfrysning? Hvorfor så ikke skære i bevillingerne, hvis det er udtryk for, at man ikke finder, at de udfører et godt stykke arbejde?

Kl. 17:09

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 17:09

Karsten Lauritzen (V):

Hvis jeg skal svare på hr. Morten Helveg Petersens spørgsmål, vil jeg igen henvise til det her svar, som vi alle sammen har fået som medlemmer af Udenrigsudvalget. Der kan man bl.a. se, at en af de ting, som Udenrigsministeriet har oprioriteret, er andre samarbejdsformer med ngo'er, og det er jo netop et udtryk for en prioritering. Og man vil jo også se, at der faktisk fra år til år er sket en stigning fra 308 mio. kr. i 2002 til 441,5 mio. kr. i 2006, og der er i øvrigt yderligere på finansloven for 2008 en stigning i forhold til puljer inden for nogle bestemte områder. Så jeg mener faktisk, at man allerede i dag prioriterer inden for rammen og i forhold til regeringens prioriteter, og det betyder så, at der ikke er en automatisk opjustering af nogen af rammeorganisationerne.