

tvivl. Det må hr. Karsten Lauritzen også give mig ret i.

Derfor vil vi også i udvalgsarbejdet håbe på – det var det, jeg nævnte før – at der er bred tilslutning til, at det princip om fastfrysning af bestemte organisationer på denne måde, som udhuler deres bevilling, skal vi væk fra, for det er helt urimeligt. I stedet for skal vi måle nogle af de organisationers evne til at opfylde de målsætninger, der er i civilsamfundsstrategien. Det, der er vores redskab til at sikre, at vores ngo-bistand bliver brugt effektivt, er selvfølgelig den strategi, vi laver i fællesskab.

Kl. 18:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Karsten Lauritzen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 18:10

Karsten Lauritzen (V):

Jeg takker selvfølgelig for ordførerens svar. Jeg forstår det sådan, at hvis det viser sig, at tallene, som Udenrigsministeriet har givet til Udenrigsudvalget den 31. december om, at der rent faktisk ikke er en fastfrysning, viser sig at være rigtige, er ordføreren villig til at indrømme det, og så må man jo ændre en del af forslaget. Det er jeg selvfølgelig glad for, for jeg synes jo så, at en del af beslutningsforslagets substans falder væk, faktisk den vigtigste del af det, og derfor ser jeg så ikke så meget formål i at behandle forslaget.

Så nævner ordføreren også, at det handler om tre bestemte rammeorganisationer. Så undres jeg bare over, at man ikke har skrevet de tre rammeorganisationer ind i forslaget. Man nævner dem faktisk ikke med et ord. Jeg vil gerne være med til at behandle den problemstilling, men så må vi tage fat på den på en seriøs måde, og så må man fremsætte et beslutningsforslag, som rent faktisk forholder sig til virkeligheden.

Kl. 18:11

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:11

Jeppe Kofod (S):

Først vil jeg sige til hr. Karsten Lauritzen, at jeg slet ikke kan forstå det, som hr. Karsten Lauritzen siger. Der står faktisk, at visse organisationer siden 2001 har fået hævet deres årlige ramme, mens andre rammeorganisationer ikke har fået hævet deres årlige ramme. Så det står rent faktisk i bemærkningerne til beslutningsforslaget.

Vi har nogle gange en tendens til at blive meget tekniske i den her debat. Det, der er det prin-

cielle i det – og derom er der ingen tvivl – er, at nogle bestemte rammeorganisationer har fået fastfrosset deres rammebevilling på 2001-niveau. Det er der ikke nogen tvivl om. Og det skal ophæves.

Tilbage står så i øvrigt en diskussion om, hvorvidt den generelle ngo-bistand er blevet øget eller svækket under den her regering. Vi har fået at vide, og vi har også set på en masse tal, der viser, at den er svækket. Vi har også citeret et tal i beslutningsforslaget, som jo delvis kommer fra Danidas årsopgørelse, men som selvfølgelig også kan læses i Det Konservative Folkepartis udspil, og man må gå ud fra, at begge disse parter har tjekket tallene grundigt, før de har publiceret dem.

Kl. 18:12

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det giver anledning til yderligere en kort bemærkning. Fru Tina Petersen.

Kl. 18:12

Tina Petersen (DF):

Jamen jeg vil så fortsætte der, hvor Venstre slap og endnu en gang tage fat i det forslag fra Socialdemokratiet, som er fremsat her i dag af hr. Jeppe Kofod. Overordnet set bliver man nødt til at kigge på sådan et forslag her og kigge på de ord, der er valgt, altså på den måde, forslaget er skrevet på.

Der vil jeg gerne høre, om hr. Jeppe Kofod giver mig ret. Der står decideret en fastfrysning af det niveau, som ngo-bistanden har været på siden år 2001. Og der vil jeg også spørge hr. Jeppe Kofod, om han vil bekræfte, at man jo bliver nødt til enten at sige ja til, at det er korrekt, at den er fastfrosset og har været fastfrosset siden år 2001, eller at den ikke har været det – overordnet, når man læser det her forslag, for man kigger jo ikke decideret specifikt på organisationer.

Der står nævnt tre til fire organisationer, det er sådan bare det overordnede ordvalg, men de står ikke skrevet med navns nævnelser. Så et eller andet sted burde man måske have præciseret det her forslag langt bedre i den udformning, det har.

Kl. 18:13

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 18:13

Jeppe Kofod (S):

Nu har jeg så høje tanker om mine kære kolleger i Folketinget, at jeg tror, at man selvfølgelig godt forstår, hvad der står i det her forslag. Der