

onerne kan give oplysning uden at være under statslig kontrol, for det kan de jo gøre i dag.

For det andet kan jeg bekræfte – jeg tror, det er tredje gang, jeg gør det, men jeg gør det gerne igen – at vi synes, det kunne være en udmærket ting at have en sådan fælles pulje. Men der er egentlig ikke tale om at genindføre noget, for det er jo noget helt andet at have sådan en fælles pulje, hvor man kan søge om midler og blive imødekommet, hvis man har en tilstrækkelig kvalificeret ansøgning, der ligger inden for de midler, der er til rådighed. Det er en anden situation, end når man har nogle midler, som man på forhånd kan anvende til oplysningsvirksomhed, og der ikke er nogen som helst kritisk tilgang til det, men man bare har penge, der på forhånd er ens ejendom, og så kan man ellers lave den informationsindsats, man synes. Der er en begrænsning af mulighederne for det i dag, og det synes vi sådan set er rigtigt.

Der er altså ikke tale om at genindføre noget, men vi ser gerne indført nye tiltag, der kan styrke oplysningsindsatsen, alt afhængigt af hvad ministerens analyse nu konkluderer.

Kl. 19:03

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er den radikale ordfører, hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 19:04

(Ordfører)

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg er næsten nødt til at kommentere min gode konservative kollega igen, for jeg synes, der var en modstrid mellem indholdet af ordførertalen og så den konklusion, der langt om længe kom frem angående stillingtagen til beslutningsforslaget. Efter at have hørt alle de fortrinlige argumenter for en styrket oplysningsindsats, var den en skuffelse. Jeg beklager, at jeg skal være negativ igen oven på en i øvrigt på mange leder og kanter god ordførertale, men jeg beklager, at jeg igen skal være lidt skuffet over, at konklusionen er et nej til et i øvrigt fornuftigt beslutningsforslag.

Det Radikale Venstre er medforslagsstiller, fordi vi finder, at oplysningsarbejdet er fantastisk vigtigt. Vi ønsker generelt en højere ulandsbistand, og vi finder det problematisk med de besparelser, der generelt har været på området, og også med de besparelser, der har været på oplysningsarbejdet som sådan.

Oplysningsarbejde er vigtigt for at sikre, at der er en generel folkelig forankring i den bi-

stand, vi yder herhjemme fra. Oplysningsarbejde er vigtigt for at gøre ungdommen og befolkningen generelt opmærksom på de store problemer, som udviklingslandene møder i deres hverdag, og ikke mindst på de konsekvenser, globaliseringen har for udviklingsarbejdet generelt.

Vi synes, det er fornuftigt med sådan en analyse, som ligger i beslutningsforslaget, også for at vurdere, hvad der virker og ikke virker i forbindelse med formidling af stof på området. Kan det i øvrigt føre til en konstruktiv diskussion om, hvordan man kan udvikle nye former for undervisningsmateriale og anvende nye teknologier til at formidle og sprede viden om udviklingsarbejde generelt, kunne det da også være et konstruktivt resultat af debatten her i dag.

Det Radikale Venstre er som sagt medforslagsstiller på forslaget. Vi finder, der er megen fornuft i at lave en forstærket oplysningsindsats, og vi havde egentlig håbet, at der også kunne være flertal for det her i salen, ikke mindst hvis Det Konservative Folkeparti havde meldt sig som tilhænger af forslaget efter en i øvrigt konstruktiv ordførertale. Men vi er selvfølgelig med på det forslag, vi er medforslagsstiller på.

Kl. 19:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre i ordførerrækken, og det er Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 19:06

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Som medforslagsstiller støtter vi selvfølgelig også forslaget. Det er endnu en illustration af den klare, udemokratiske linje, regeringen har stået for på dette område ved generelt at tage penge fra verdens fattigste og ved at udhule det, der var tilbage, med kreativ bogføring, sådan at så mange penge som overhovedet muligt kunne vende tilbage til statskassen – den danske statskasse altså.

Man har skåret ned på pengene til ngo'erne, altså det civile samfund, både i Danmark og i ulandene; man har tvunget udviklingsorganisationerne til at bruge tid på fund-raising i stedet for at bruge tid på det, de er bedst til, nemlig at udvikle gode projekter, der kan udvikle verdens fattigste lande, og fra regeringens side har man også fjernet penge til information og debat i Danmark om globaliseringen og om forholdene i de fattigste lande. Det sidste er noget rigtig skidt. Man er bange for, at der kommer synspunkter frem, som man ikke kan kontrollere.