

tion for debat, frihed osv. Det er meget, meget vigtigt.

Når man debatterer det her, vil jeg også gerne sige til Dansk Folkepartis ordfører om det her med oplysning og holdningsbearbejdning, at hvis Dansk Folkeparti virkelig mener det, de siger i dag i den her debat, så skulle man jo også være imod, at vi har folkeoplysning i Danmark om alle mulige andre forhold, og det ville være stik imod det danske demokrati og vores traditioner i Danmark, og jeg synes, det ville være meget mærkeligt, hvis Dansk Folkeparti skulle indtage en så outreret holdning på det her spørgsmål.

For os er folkeoplysning om globale forhold, fattige landes forhold, fattige mennesker og problemstillinger, som er meget komplekse, vigtig, og det er meget vigtigt, at vi hjælper med det fra politikernes, fra Folketingets og fra regeringens side, for det har vi en forpligtelse til, både for de fattige menneskers skyld, men også for at vi som danskere er godt rustede til den verden, vi skal vokse op i. Det er derfor, vi også i beslutningsforslaget peger på, at f.eks. undervisningsmateriale til folkeskolerne, som der er stor efterspørgsel efter på det her område, ikke kan blive leveret i dag, fordi der er skåret i folkeoplysningen. Det er ærgerligt, for vores børn skal være rustede til det spørgsmål her. Så jeg vil gerne sige til Dansk Folkeparti, at jeg ikke helt forstår den holdning, man indtager.

I øvrigt vil jeg også lige sige til ministeren, at vi selvfølgelig er utrolig glade for, at der bliver lavet en analyse af det her område. Det er jo en del af beslutningsforslaget. Den ene halvdel handler om, at vi skal lave en analyse af det, for selvfølgelig vil vi se på, hvordan man mere effektivt, nyskabende, anderledes og kreativt kan lave oplysning i Danmark. Det er vi helt med på.

I tillæg til det er jeg selvfølgelig ærgerlig over, at ministeren så ikke kan støtte, at der skal laves en ny oplysningspulje, for vi har et område, hvor markedet alene ikke løser problemet, og den indsats, der bliver gjort, er meget mindre end i f.eks. vores nordiske nabolande, som vi i øvrigt har meget historie og kultur tilfælles med. Så jeg er rigtig ærgerlig over, at ministeren ikke støtter den del, der handler om at få en ny pulje, hvor man får styrket oplysningen. Det er jeg også, fordi vi også har set en anden tendens, og der må vi jo være ærlige og sige, at dengang man skar i oplysningspuljen, kunne man altså få indtryk af, at det handlede om, at man skulle lave en aftale om finansloven sammen med Dansk

Folkeparti. Nu siger jeg det meget direkte, for det mener jeg at der er behov for. Og hvorfor det? Jo, fordi nogle har haft den holdning, at nogle af de organisationer, som gør et kæmpe stykke arbejde, de store ramme-ngo'er, altså de store rammeorganisationer, men også alle mulige andre organisationer, når de kritiserer regeringens nedskæring af ulandsbistanden, skaber et problem for regeringen, og så vil man ligesom sige, at det vil man gerne straffe ved at give færre penge til oplysning. Der var en sammenhæng dér, og det tror jeg vi er nødt til at sige her åbent og ærligt. Det behøver vi ikke at debattere meget mere, jeg vil bare konstatere det.

Så vil jeg sige, at jeg jo håber, at den her analyse fører frem til, at vi kan prøve at se på: Hvad er det for et behov, der er for oplysning? Hvordan får vi gjort det meget bedre både fra Folketingets og selvfølgelig også fra regeringens side i det spørgsmål her?

Så vil jeg gerne vedrørende både COP15 og Afrikakommissionen sige, at det er vigtigt, at vi selvfølgelig inddrager ngo'erne i det. Det er positivt, at ministeren vil gøre det her, men det, jeg også synes er vigtigt, er, at vi ikke statsligger oplysningen alt for meget, forstået på den måde, at det er regeringen og staten, der sådan set bruger den overvejende del af de offentlige kroner på oplysning, der jo bliver finansieret af ulandsrammen, hvorimod de private, uafhængige, kritiske, nyskabende og nytænkende ngo'er og civilsamfundsorganisationer bliver nedprioriteret. Det er for mig at se også en del af en kulturkamp. Altså, vi skal i det danske samfund også have ressourcer til at have mulighed for, at de her private organisationer kan lave oplysning, også dem, der er kritiske over for os som regering eller som Folketing. Det er et meget vigtigt princip, og det er derfor, der også står noget om det her i forslaget. Det håber jeg ministeren vil tage med, når man laver en analyse, altså behovet for en bred oplysning, hvor man respekterer, at der også er nogle, der er uenige med en, og som også skal mulighed for at skabe debatskabende oplysning for den sags skyld.

Så vil jeg sige hr. Lars Barfoed fra Det Konservative Folkeparti tak for ordførertalen, som jo også igen, synes jeg, illustrerer noget meget vigtigt, som jeg kan se at De Konservative er enige i, nemlig at der er behov for, at man laver en eller anden form for oplysningspulje. Form, indhold osv. må vi vende tilbage til. Men det var det, jeg forstod på talen, og det vil jeg gerne kvittere for; det synes jeg er rigtigt og vigtigt, og