

på den her måde – 4 mia. kr. 2009 – i modstrid med de anbefalinger, der er givet af vismændene?

Kl. 13:20

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Lars Barfoed for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 13:20

**Lars Barfoed (KF):**

Egentlig burde det jo være meget let. Hr. John Dyrby Paulsen kunne jo bare sige enten: Ja, Socialdemokratiet ville have sat arbejdsmarkedsbidraget ned. Eller: Nej, Socialdemokratiet ville ikke have sat arbejdsmarkedsbidraget ned. I stedet for får vi en nationaløkonomisk betragtning om, hvad der nu er plads til i dansk økonomi osv. Det er jo en interessant samfundsøkonomisk diskussion, men det er ikke et svar på spørgsmålet. Altså, hvis det er sådan, at Socialdemokratiet ikke ville have sat arbejdsmarkedsbidraget ned, så er det jo en skærpelse af beskattningen i forhold til det lovgrundlag, der lå til grund for arbejdsmarkedsbidraget, nemlig at det kun skulle finansiere nogle bestemte aktiviteter. Der har vi jo så valgt at lovfæste det og gennemføre nogle skattelettelser i stedet for, som samlet set har en mere fornuftig indvirkning på samfundsøkonomien og i øvrigt også, synes jeg, en social profil, som Socialdemokratiet burde være mere tilfreds med, end den sociale profil, det ville have haft, hvis man havde gennemført en nedsættelse af arbejdsmarkedsbidraget.

Kl. 13:21

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 13:21

**John Dyrby Paulsen (S):**

Nu er det lige før, jeg bruger nogle ord, som man ikke skal bruge fra den her talerstol.

Det sidste, der blev sagt, nemlig at den dér skattepakke, som regeringen har præsenteret, skulle være mere socialt afbalanceret end det, der ellers skulle være kommet, er direkte i modstrid med de tal, som vi har fået fra Skatteministeriet. Vi diskuterede det i oktober, og jeg holder fast i, at det altså socialt set er en mere ulige aftale end den, der skulle have været. Vi havde jo diskussionen mange gange, og jeg ved, at lige om lidt kommer skatteministeren og siger, at det ikke er korrekt, men det har skatteministeren selv svaret på, så det jeg vil holde fast i.

Den næste er, at man jo er nødt til at forholde sig til det beslutningsforslag, som De Radikale

har fremsat, som vi behandler her, og det er bare det, jeg anholder hele tiden. Jeg bliver spurgt om noget, som ligger langt tilbage, og som i virkeligheden er passé, fordi regeringen har valgt en anden løsning end den, vi syntes var den smarteste. Vi havde nogle drøftelser med finansministeren, og dem kom vi ikke nogen vegne med. Fair nok med det. Det er også o.k., at regeringen gerne vil noget andet. Det er o.k., at regeringen hellere vil bruge skattelettelsesinstrumentet og så i virkeligheden være nødt til at trække i velfærdsbremsen og ikke udvikle velfærdssamfundet. Det er fair nok, men man skal bare sige det åbent og ærligt, så har jeg ikke nogen problemer med det. Men vi er da nødt til at forholde os til det forslag, der er fra Radikale Venstre, nemlig: Vil det ikke være en god idé at følge vismændenes anbefalinger og sløjfe de skattelettelser, der er i 2009, og lade Skattekommissionen arbejde og komme med sit forslag?

Kl. 13:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så har skatteministeren bedt om ordet her fra talerstolen. Talletiden er af op til 3 minutters varighed.

Kl. 13:22

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Egentlig er der så meget vrøvl at kommentere på, at jeg sagtens kunne bruge de 3 minutter, men jeg vil holde mig til en ting: Det er nemlig fuldstændig forkert, at det ville have været mere socialt at gennemføre den linje, som Socialdemokratiet oprindeligt ville have lagt stemmer til, nemlig at sætte arbejdsmarkedsbidraget ned, end at gennemføre det, som regeringen rent faktisk gjorde.

Hvis man havde gennemført det, som Socialdemokratiets lovgivning fra 1993 lagde op til, så skulle man have sat arbejdsmarkedsbidraget ned. Det vil sige, at de, der tjente op til 2 mio. kr., stadig væk ville få en sænkning på hele strækningen på 0,5 pct., og de højeste indkomster ville altså klart være blevet vindere, hvis man havde gennemført Socialdemokratiets oprindelige model.

Ved at tage den nedsættelse af arbejdsmarkedsbidraget og konvertere den til et beskæftigelsesfradrag og konvertere til, at man rykker grænsen for mellemskat, får man en langt bedre social profil. Derfor skal hr. John Dyrby Paulsen ikke tage mig til indtægt for, at det oprindelige forslag, der gik ud på at sætte arbejdsmarkedsbidraget ned, skulle være mere socialt end det, vi gennemfører. Det er lodret forkert. Regerin-