

Kl. 14:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er SF's ordfører, fru Hanne Agersnap.

Kl. 14:23

(Ordfører)

**Hanne Agersnap (SF):**

SF støtter ikke vedtagelse af dette forslag til lovetingsbeslutning, nr. B 34. Vi støtter, at transportministeren arbejder for at styrke taxachaufførernes arbejdsmiljø og tryghed, og vi har lige hørt, at det har ministeren lovet at gøre ved at sende et brev til samtlige taxanævne. I det brev skal der opfordres til at styrke sikkerheden for de chauffører, der kører i byområder om aftenen og om natten, og regler for videoovervågning skal beskrives.

Selv om vi ligesom de ordførere, vi har hørt, deler intentionen bag forslaget, nemlig at videoovervågning kan være med til at styrke chaufførernes sikkerhed og tryghed, vil vi altså ikke kræve videoovervågning indført ved lovgivning. Det er bl.a., fordi vi ikke finder, at tv-overvågningsloven beskytter privatlivet i tilstrækkelig grad, og fordi Datatilsynet som tilsynsmyndighed ikke har de tilstrækkelige ressourcer til at løfte opgaven med tilsyn af videoovervågning. Det er ikke den lov, vi behandler nu, men det var sådan, at i sidste samling blev den ændret med L 162, og her lykkedes det ikke at få vedtaget en række ændringsforslag, som oppositionen stillede og støttede samlet.

I dag har jeg set, at Socialdemokratiet igen vil tage hul på debatten om lov om tv-overvågning, persondataloven og loven om datasikkerhed. Det imødekommer jeg med glæde, og jeg glæder mig til at gå ind i den diskussion. Det skulle gerne være sådan, at de love bliver stærke nok til, at vi kan bruge videoovervågning til at bekæmpe kriminalitet og øge sikkerhed og tryghed i samfundet, men uden at vi krænker hensynet til beskyttelse af privatlivet.

SF synes, at videooptagelser skal krypteres og på den måde beskyttes, så kun politiet har adgang til dem. Det er ulovligt at bruge optagelserne til andre formål end kriminalitetsbekæmpelse, men som det er i dag, er det muligt for snilde mennesker at hacke sig ind i dem, og her synes vi måske, at en taxa er et mere privat opholdssted end f.eks. en tankstation, hvor man køber smøger eller andet. Man sidder der længere, og det kan være, man er beruset eller påvirket og ikke synes, at det er så interessant for offentlig-

heden. Vi vil simpelt hen gerne undgå, at borgere risikerer, at videooptagelser fra deres taxature falder i hænderne på uvedkommende.

Men på linje med intentionen bag forslaget ønsker vi jo ikke, at taxachauffører bliver udsat for røveri og overfald, og vi ønsker heller ikke, at de har grund til at være utrygge på deres arbejde. De arbejder udsat og alene og af og til med kunder, der er påvirkede og utilregnelige, og jeg forstår godt, at de vil føle sig tryggere med videoovervågning.

Intentionerne bag forslaget kan vi, som jeg sagde, kun være enige i. Men selv om vi er enige i intentionerne, synes vi, at sikring af tryghed er noget, taxanævnene ligesom sikring af arbejdsmiljø i øvrigt må diskutere og promovere over for vognmændene, så lovgivning ud over den arbejdsmiljølovgivning, der allerede eksisterer, overflødiggøres. Der sidder jo politikere i taxanævnene og kommunalbestyrelserne, der giver bevillinger til taxaerne, og med brevet fra ministeren mener vi, at der bliver sendt et stærkt signal, som ikke har været forsøgt tidligere. Jeg håber, det vil få flere vognmænd til at installere overvågning i de vogne, hvor det er relevant at gøre det.

Ja, det var ordene. Vi indstiller altså forslaget til forkastelse.

Kl. 14:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det giver anledning til to korte bemærkninger. Først er det hr. Kim Christiansen.

Kl. 14:27

**Kim Christiansen (DF):**

Jeg har lidt svært ved at finde en eller anden form for linje i det, fru Hanne Agersnap sagde i sin ordførertale. Indledningsvis sagde fru Hanne Agersnap, at SF ikke støtter forslaget, og så er der jo egentlig ingen grund til at fortsætte prædikenen, kan man sige. Men det gør man så alligevel, og man væver noget om, at man synes, det er ganske fornuftigt og ganske godt, men at man ikke skal krænke privatlivets fred med de videooptagelser.

Samtidig nævner fru Hanne Agersnap, at optagelserne skal krypteres, og at kun politiet skal have adgang til dem. Jamen sådan er det jo. Der er jo ikke andre end politiet, der får adgang til de oplysninger. Det er jo ikke således, at de videooptagelser skal vises på Kanal København eller noget i den retning, det er i hvert fald ikke. Dansk Folkepartis tanke, så det kan jeg berolige fru Hanne Agersnap med.