

huske i den sammenhæng, er jo, at rigtig, rigtig mange vognmænd selv er chauffører. Mange vognmænd kører jo selv i taxaen på visse tider af døgnet og kender dermed også til, hvilken risiko der kan være ved det. Så der må altså være en meget stærk egeninteresse, og det viser sig jo også på den måde, at rigtig mange taxaer allerede har overvågning i dag.

Så til, hvor det er gået fra slemt til værre, for nu handler det jo ikke bare om, at man fra forslagsstillernes side siger, at man synes, at det skal være et krav til alle. Næ, nu begynder man at definere, hvornår det skal være et krav, og hvem det skal være et krav for og på hvilke steder og på hvilke tider af døgnet.

Der går man altså fra slemt til værre, for det bliver noget juridisk snask. Når man begynder at lave regler, som definerer geografiske områder og tider på døgnet, så får vi altså problemer f.eks. i forbindelse med en taxa, der kører fra en mindre by til en større by. Skal taxaen så undervejs til den større by stoppe op og montere overvågningsudstyr for at have lov til at køre ind i den større by? Og hvornår er det i øvrigt en større by, og hvordan skal man vide, om det er en større by? Skal der ved byporten være sådan et særligt skilt til taxaer om, at de skal være opmærksomme på, at her kører man altså ind i en større by, her skal man altså så lige holde ind til siden på et autoriseret værksted og få installeret videoovervågning, for ellers må man ikke køre i den større by? Og hvad nu, hvis det er sådan, at en vognmand har flere vogne, nogle, der kører i dagtimerne, og nogle, der kører i nattetimerne, og man har den situation, at en natvogn er røget på værksted, og at det så er dagvognen, der undtagelsesvis kører om aftenen; skal den så også udstyres med overvågning? Det bliver simpelt hen ganske umuligt at holde styr på.

Så til selve forslaget, som jeg også godt lige vil give et par ord med på vejen i forbindelse med den formulering, man har.

Der tror jeg, at forslagsstillerne skal begynde at gøre sig klart, hvad det er, man ønsker. For i overskriften står der »videoovervågning«, men nede i teksten står der »tv-overvågning«, og det er altså forskellige ting. Videoovervågning er jo en registrering, hvorimod tv-overvågning bare er en transmission af et billede ind til en central, hvor nogen kan sidde og følge med. Forslagsstillerne siger, at der skal være installeret tv-overvågning i taxaerne, og så er spørgsmålet: Hvor skal centralen, hvor man skal sidde og holde øje med de her billeder, så være? Er det ude på taxa-

centralen, er det hos politiet, eller hvor forestiller man sig at de her i tusindvis af tv-skærme skal være, hvor de kan se, hvad der foregår ude i taxaerne? For det er jo det, der står i forslaget. Jeg tror ikke, det er det, der er meningen, men det er det, der står.

Så på alle måder kan vi altså fra konservativ side afvise både ideen og måden.

Kl. 14:38

**Første næstformand (Svend Auken):**

Jeg beder ordføreren om at blive stående. Der er en kort bemærkning fra hr. Kim Christiansen.

Kl. 14:38

**Kim Christiansen (DF):**

Hvis man mangler gode og fornuftige argumenter, kan man altid forsøge at latterliggøre ting, og det er det, jeg lidt føler hr. Tom Behnke gør her. Det kan kaldes tv-overvågning, eller det kan kaldes videoovervågning. Vi har jo altså et udvalgsarbejde, hvor vi kan fastslå den nærmere definition af, hvad det her skal være, og vi modtager alle gode input, også fra De Konservative. Og hvis hr. Tom Behnke synes, at forslaget er utilstrækkeligt, er hr. Tom Behnke jo velkommen til at komme med ændringsforslag. Jeg kan så lige høre, om hr. Tom Behnke har lyst til det.

Hr. Tom Behnke nævner noget med, at De Konservative gerne vil give muligheden. Jamen det er bare ikke altid tilstrækkeligt, for så kunne man også have givet muligheden for at overholde hastighedsreglerne. Men der har man lovgivet, for det er man nødt til. Man kunne også give mulighed for, at restauranterne selv kunne bestemme, hvilke restauranter der skulle ryges i. Det ville man ikke, for det ville man hellere lovgive om. Så den her mulighed, man vil give, afhænger jo i allerhøjeste grad af, hvilken religiøs kasket man lige har på den pågældende dag.

Kl. 14:39

**Første næstformand (Svend Auken):**

så er det ordføreren.

Kl. 14:39

**Tom Behnke (KF):**

Jeg skal beklage, hvis det er blevet opfattet, som om jeg prøver på at latterliggøre forslaget. Det har overhovedet ikke været min intention. Det, jeg prøver på at påpege, er, at det er svært at vide, præcis hvad forslagsstillerne ønsker sig, og det synes jeg man som forslagsstiller skal gøre sig klart, inden man fremsætter et forslag, således at vi som ordførere fra andre partier har en mulighed for præcis at forholde os til, hvad man ønsker at opnå. Så det var kun, fordi jeg er usikker på, hvad man ønsker. Det var ikke for at lat-