

to overfald i de pågældende fire byer. Resten er begået i byer, hvor man ikke har videoovervågning i taxaerne.

Det burde simpelt hen være argument nok mod den her stædighed, som nogle partier herinde udviser, hvor det handler mere om parti-principper, frem for at se på fornuften i det her.

Men jeg går selvfølgelig ind i det her med åbent sind. Jeg tror stadig væk på det. Det her er jo kun en førstebehandling, så vi har et langt og forhåbentlig konstruktivt udvalgsarbejde foran os, og jeg håber, at vi også der kan få belyst nogle af de mange spørgsmål, der har været stillet i dag, og nå frem til en eller anden fælles forståelse af, at det her ganske enkelt er sund fornuft. Og lad os så glemme, at det er Dansk Folkeparti, der er kommet med det. Jeg synes, at det, hvis det her bliver gennemført, tjener alle dem til ære, der støtter det.

Kl. 14:56

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående et øjeblik endnu. Hr. Simon Emil Ammitzbøll har en kort bemærkning, værsgo.

Kl. 14:56

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg har det princip, at hvis der bliver sagt noget forkert om Det Radikale Venstres standpunkter, synes jeg, at jeg er nødt til at påpege det. Og når hr. Kim Christiansen siger, at der sådan set ikke var nogen, der var uenige i forslaget, synes jeg, at det er en misfortolkning af den debat, som vi har haft her i dag – for nu at sige det mildt.

Som jeg lyttede mig frem til, var der faktisk et flertal i Folketinget, der var imod forslaget, så jeg synes bare for ærlighedens skyld og for, hvis der skulle være nogle, der følger debatten på et senere tidspunkt, at det er rart at få slået fast, at både vi og andre partier vender os klart imod det her forslag, og jeg synes, det går klart over grænserne for, hvor man skal lave lovgivning. Jeg synes sådan set også, at det her beslutningsforslag er et udtryk for, at Dansk Folkeparti ikke har nogen grænse for, hvor langt man ønsker at udvide statspålagt overvågning af borgerne. Jeg er sikker på, at hvis det her bliver gennemført på et tidspunkt, så er Dansk Folkeparti klar med nye steder, hvor vi skal have mere overvågning af borgerne.

Kl. 14:57

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:57

Kim Christiansen (DF):

Jeg må sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det, jeg mente, var, at jeg tror, at alle herinde er enige i intentionerne, nemlig det at sikre et ordentligt arbejdsmiljø. Så kan man have forskellig opfattelse af, om det skal gøres ad frivillighedens vej, og det er jo egentlig det, beslutningsforslaget drejer sig om. Det drejer sig ikke så meget om, om det er sund fornuft at sikre miljøet for taxachaufførerne. Jeg mente, at jeg tror, at vi alle sammen er enige om, at man skal give dem nogle ordentlige betingelser.

Med hensyn til, at der ingen grænser er hos DF, vil jeg sige: Nej, der ingen grænser hos DF, når det handler om at sikre borgernes sikkerhed og de ansattes sikkerhed. Nej, så er der ingen grænser; det er der åbenbart for De Radikale.

Kl. 14:57

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll ønsker ikke flere korte bemærkninger. Så er det hr. Tom Behnke for en kort bemærkning.

Kl. 14:58

Tom Behnke (KF):

Lad mig indledningsvis sige, at vores afstandtagen til forslaget intet har at gøre med, at det er Dansk Folkeparti, der fremsætter forslaget. Vi har overhovedet ingen problemer med, hvem det er, der fremsætter forslaget. Er det gode forslag, så er det gode forslag. Sådan er det. Men det her er et dårligt forslag. Og lad mig også understrege, at vi jo alle er enige om, at taxachauffører er et udsat folkefærd. Det er jo også derfor, vi har lavet strafskærpende foranstaltninger i straffeloven. Når man overfalder en taxachauffører, er det jo en strafskærpende foranstaltning. Vi har også givet mulighed for overvågning, men det, forslaget her handler om, er jo, om man skal give et påbud om, at der skal være en sådan videoovervågning i en taxa. Dertil er mit spørgsmål så – også lidt i forlængelse af den radikale ordførers spørgsmål – hvor går grænsen så hene? For hvis vi kan pålægge, at der i den her branche skal være videoovervågning af hensyn til medarbejdernes sikkerhed, er der så overhovedet nogen grænse for, hvor Dansk Folkeparti vil lægge – hvad skal man sige? – påbud om, at man skal have videoovervågning? Jeg tænker på dørmænd; det kunne være buschauffører; det kunne være mange andre. Er der overhovedet nogen grænser?