

skaffelse som overhovedet muligt. Undersøgelsen gennemføres og afsluttes i 2008. Der gennemføres løbende statusmøder mellem Rigsrevisionen og Forsvarsministeriet. På den baggrund er det min vurdering, at undersøgelsens tidsplan giver mulighed for i tide at gøre en aktiv indsats på områder, hvor Rigsrevisionen eventuelt måtte have bemærkninger.

Jeg vil derfor mene, at Rigsrevisionens undersøgelse kan medvirke til at skabe det bedste mulige grundlag for en politisk beslutning om en eventuel anskaffelse af nye kampfly. Jeg ser derfor både som ansvarlig minister og som skatteborger Danmark frem til undersøgelsen og dens løbende resultater.

Omkring kvalitetssikringen, som også var noget, som hr. Holger K. Nielsen har spurgt om og er optaget af, kan jeg sige, at jeg har til hensigt at få en ekstern kvalitetssikring af beslutningsgrundlaget eller dele heraf. Det vil givetvis kræve involvering af ekstern konsulentbistand, men det er endnu for tidligt at gå i yderligere detaljer. Jeg kan dog tilføje, at det norske kampflyprojekt, som i øvrigt har mange paralleller med det danske, har en ekstern kvalitetssikring af den endelige anbefaling til de politiske beslutningstagere.

Afslutningsvis vil jeg gerne endnu en gang takke for lejligheden til at fortælle om planerne om en eventuel anskaffelse af nye kampfly. Jeg synes, at udsigterne for den kommende periode virker lovende. Vi kan bl.a. se frem til Rigsrevisionens undersøgelse, og vi kan se frem til, at Forsvarskommissionen vil se på spørgsmålet, ligesom det er genstand for en løbende politisk debat. Personligt har jeg til hensigt fortsat at arbejde på, at beslutningsprocessen omkring den her anskaffelse skal foregå åbent og gennemsækeligt.

Kl. 10:17

Formanden:

Vi siger tak til forsvarsministeren for besvarelsen og går over til forhandlingen.

Kl. 10:18

Forhandling

Formanden:

Den første taler er ordføreren for forespørgerne, hr. Holger K. Nielsen.

Kl. 10:18

(Ordfører for forespørgerne)

Holger K. Nielsen (SF):

Tak for besvarelsen. Jeg synes, at når man ser på historikken i den her diskussion, er der sket

nogle fremskridt i den måde, regeringen håndterer det her på. For et par år siden – jeg tror, at det allerede var i løbet af 2006 eller 2007 – fik vi meldinger om, at man ville træffe valg omkring type, og at det nærmest bare var sådan en ekspeditionssag. Det fremgik også af noget af det materiale, som forsvaret havde udarbejdet, at man faktisk havde besluttet sig for, at det var Joint Strike Fighter, det amerikanske fly, man ville vælge.

Heldigvis har vi fået en diskussion om de her spørgsmål, og heldigvis har regeringen vist sig villig til at tænke sig bedre om end det, der var lagt op til for 2 år siden. Så det synes jeg sådan set er ganske, ganske udmærket.

Jeg må sige, at der stadig væk er nogle ting i forsvarsministerens redegørelse, som er lidt uklare for mig. Det er fint nok, at man vil lave det, han kalder en trinvis beslutningsproces i løbet af 2009. Men det, som jo er noget af problemstilling her, og som også fremgik af den artikel i Ingeniøren fra den 11. januar, som jeg citerede i min indledning, er, om det i det sammenligningsgrundlag, man har, er juridisk bindende tal, man står over for, eller om det bare er nogle foreløbige tal, som leverandørerne leverer.

Når den diskussion kommer op, har det også noget at gøre med årsagen til, at Eurofighter trak sig omkring juletid. Det er også fremgået af medierne, at de var dybt utilfredse med, at forsvaret ikke ville gøre det, som man ifølge eksperter gør i de fleste andre lande, nemlig få juridisk bindende oplysninger – altså det, man kalder en rfo, request for quotation, for nu at tale lidt teknisk – men i stedet for ville nøjes med en udvidet request for information, altså en udvidet rfi. Det var altså Eurofighters fortolkning, at det var for at tilfredsstille Lockheed Martin, som ikke var i stand til at levere juridisk bindende tal, og derfor trak Eurofighter sig fra processen.

Jeg står ikke her og forsvarer Eurofighters interesser overhovedet, men det centrale for mig er, at man får et grundlag, også når man træffer principbeslutningen, som bygger på juridisk bindende tal. Det, som har været problemet i helikoptersagen og i Tårnfalksagen, er jo, at man har baseret sig på nogle oplysninger fra producenterens side, der ikke har været ordentlige nok. Derfor er det altså ganske, ganske vigtigt, at man får et grundlag i regeringen og blandt politikerne og i befolkningen, hvor man kan forholde sig til de forskellige oplysninger.

Derfor vil jeg godt endnu en gang opfordre regeringen til, at man ikke forcerer den her sag.