

Man er begyndt at udvide den tidshorison, som man skal træffe beslutningen inden for. Det er fint nok, men der er ingen grund til at skulle træffe en principbeslutning, heller ikke i 2009, hvis man ikke har det tilstrækkelige materiale.

Ifølge Ingeniøren i dag, som er kommet her til morgen, kan man se, at en række eksperter, deriblandt Mikkel Vedby Rasmussen, chef for Dansk Institut for Militære Studier, siger, at man godt kan levetidsforlænge F-16-flyene, hvis det er det, man vil. Det vil sige, at der er intet, der hæster i forhold til at skulle træffe den beslutning allerede i 2009.

Med andre ord: Vi skal ikke have en ny skandale, som vi har haft omkring Tårnfalken. Vi skal ikke have en ny skandale, som vi har haft omkring køb af EH-101-helikoptere. Vi er nødt til som politikere og som borgere i det her land at pege på, at skatteborgere har krav på at få nogle oplysninger, som de kan basere deres vurderinger på, og som jeg kan forstå at den risikoanalyse, som Forsvarets Materieltjeneste har udarbejdet, peger på. Og der synes jeg stadig væk, at der mangler noget i den måde, regeringen vil håndtere det her på, og derfor vil jeg godt stadig væk have en kommentar fra forsvarsministeren til den risikoanalyse, som kom fra Forsvarets Materieltjeneste.

Med andre ord: Vi skal have en ordentlig proces, og derfor vil jeg godt på vegne af SF og Enhedslisten fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget tager rapporten fra Dansk Institut for Militære Studier til efterretning, opfordrer Folketinget regeringen til at sikre en åben, gennemsigtig og demokratisk proces omkring evt. indkøb af nye kampfly, således at befolkningen får reel mulighed for at vurdere de forskellige alternativer i forhold til bl.a. pris, antal og forsvarets fremtidige behov.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 33).

Kl. 10:23

Formanden:

Der er fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Idet Folketinget tager rapporten fra Dansk Institut for Militære Studier til efterretning, opfordrer Folketinget regeringen til at sikre en åben, gennemsigtig og demokratisk proces omkring evt. indkøb af nye kampfly, således at befolkningen får reel mulighed for at vurdere de forskelli-

ge alternativer i forhold til bl.a. pris, antal og forsvarets fremtidige behov.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 33).

Dette forslag til vedtagelse vil indgå i de videre forhandlinger.

Der er et ønske om en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 10:24

Hans Kristian Skibby (DF):

Mit spørgsmål til hr. Holger K. Nielsen drejer sig selvfølgelig om selve den her forespørgsel, som SF har ønsket. Og det, jeg noterede mig, var, at ordføreren i sin tale flere gange lagde stor vægt på det her med, at vi skulle have en ordentlig proces, hvor informationerne kom frem i den rigtige rækkefølge, så man ikke træffer nogen beslutninger på et forkert grundlag. Og Dansk Folkeparti vil selvfølgelig altid understøtte, at det er utrolig vigtigt, at man har processen på plads.

Men det, jeg gerne vil spørge ordføreren om i den forbindelse, er: Hvorfor er det så, at man nu for anden gang prøver på at gennemføre den her forespørgsel her i Folketinget, når man ved, at det faktisk er så som så med at bidrage med nye informationer både fra forsvarsministeren og fra de folk, som planlægger det her indkøb i øvrigt?

Kl. 10:25

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:25

Holger K. Nielsen (SF):

For det første: Hvis hr. Skibby ville ulejlig sig med for en gangs skyld at høre efter, hvad der bliver sagt fra Folketingets talerstol, så ville han vide, at der er kommet en rapport fra Dansk Institut for Militære Studier, en stor rapport – jeg ved ikke, om hr. Skibby har læst den, men jeg kan anbefale, at han faktisk læser den rapport. Den kommer med en række nye oplysninger, som giver et forbedret grundlag for den her diskussion.

For det andet er der kommet nogle artikler i dagspressen, hvoraf det fremgår, at Forsvarets Materieltjeneste har lavet en intern risikoanalyse, hvor man advarer imod en forhastet beslutningsproces, bl.a. fordi det ikke er tilstrækkeligt med en udvidet rfi, man skal have en request for quotation, en rfi, i stedet for.

For det tredje har vi haft en række skandaler på det sidste – helikopterskandalen – og derfor er der så sandelig grund til også for et parti som Dansk Folkeparti og for en politiker som hr.