

Hans Kristian Skibby at få diskuteret det her mere grundigt, end tilfældet har været indtil nu.

Kl. 10:26

Formanden:

Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Hans Kristian Skibby.

Kl. 10:26

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu skal jeg jo ikke gøre mig klog på, hvor meget ordføreren selv har læst af det baggrundsmateriale, som ligger til grund for det her. Jeg synes altid, at det er pinligt, når ordførere begynder at skyde andre folk i skoene, at de ikke læser lektien; man kan i hvert fald ikke vide noget hos SF om, hvordan man læser tingene i Dansk Folkeparti.

Jeg vil gerne sige til ordføreren endnu en gang: De ting, som er kommet frem, siden vi sidst havde en forespørgsel fra SF om det her, er nogle anbefalinger, det er ikke konklusioner. Vi har fået en rapport fra DIMS – ja, det har vi – og den skal vi selvfølgelig læse, og mange har også gjort det.

Nu nævner ordføreren selv, at der har været nogle andre skandalesager med helikoptere. Så var det måske en idé, at man lavede en forespørgsel om helikoptere, i stedet for at blande den her store beslutning om nye kampfly ind i debatten. Det er jo ikke det, det drejer sig om. Det her drejer sig vel i bund og grund om, at SF overhovedet ikke ønsker, at Danmark skal have jagerfly i sit forsvar.

Kl. 10:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:27

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Skibby er frit stillet til at stille forespørgsler om helikoptere. Og hvis hr. Skibby mener, at debatten her bliver for lang, kan han jo sætte sig ned i stedet for at stille nogle helt unødvendige spørgsmål under debatten.

Han spurgte indledningsvis, om der var kommet nogle nye oplysninger. Ja, der er kommet nye oplysninger, bl.a. i rapporten fra DIMS, Dansk Institut for Militære Studier – en stor, grundig rapport. Det er da nyt, vil jeg sige til hr. Skibby. Så i stedet for at føre sig frem, synes jeg, at han skulle stikke piben ind og ligesom erkende, at det er dybt relevant, at vi får den her debat i dag.

Kl. 10:27

Formanden:

Så er det hr. John Dyrby Paulsen for en kort bemærkning.

Kl. 10:27

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg vil, modsat hvad der skete i den forrige bemærkning, godt rose SF for at rejse den her debat. Jeg synes, at den er væsentlig, og jeg er enig med SF i, at der er kommet væsentlige, nye oplysninger, ikke bare rapporten fra Dansk Institut for Militære Studier, men såmænd også andre ting. Jeg er også enig i, at den rapport er væsentlig, og det er jo ganske glimrende.

Jeg skal bare have en afklaring fra SF's side: Der står jo i rapporten, at instituttet anbefaler, at vi også i fremtiden i Danmark har en kampflykapacitet. Men når jeg hører forslaget til vedtagelse – det kan godt være, at jeg har hørt lidt galt – så forstår jeg det sådan, at SF ikke er enig i den del af anbefalingerne fra rapporten. Eller hvordan skal jeg forstå den del af det?

Kl. 10:28

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:28

Holger K. Nielsen (SF):

Vi skriver »... eventuelt indkøb af nye kampfly ...« i det her forslag til vedtagelse. Det vil sige, at vi ikke har lagt os fast på det. Det jo noget af det, som Forsvarskommissionen skal undersøge, og det er også det, som i øvrigt fremgår af DIMS-rapporten; den anbefaler det, men den siger jo, at man også skal anskue indkøb af nye kampfly i forhold til indkøb af andre kapaciteter, som der kan være brug for: transportfly kamphelikoptere og ubemandede fly. Så derfor ligger der selvfølgelig en anbefaling om fastholdelse af en kampflykapacitet, men der synes jeg da, at vi i Forsvarskommissionen skal diskutere helt åbent, hvad det er for fremtidige kapaciteter, vi har brug for. Umiddelbart tror jeg, at der stadig væk vil være brug for kampfly, men det er det, som vi skal diskutere i selve Forsvarskommissionen.

Kl. 10:29

Formanden:

Det er hr. John Dyrby Paulsen for en sidste kort bemærkning.

Kl. 10:29

John Dyrby Paulsen (S):

Tak for det, og tak for det klare svar i øvrigt, det sætter jeg meget pris på. De anbefalinger, der er i rapporten, er jo rimelig centrale, det er jo, hvad