

instituttet når frem til. Men er der andre dele af rapporten, der gør, at SF vil sige: Nej, her er vi heller ikke sikre på, at vi vil følge anbefalingerne?

For det er rigtigt, som hr. Holger K. Nielsen siger, at der jo er en række andre anbefalinger med hensyn til alternative anskaffelser. Men der er jo også nogle anbefalinger omkring den strategiske opsætning af de kampfly, vi måtte købe, nemlig evnen til at kunne kommunikere med andre enheder. Er der noget i rapporten, som SF også gerne vil tage lidt forbehold for, for så vil jeg egentlig gerne have det at vide?

Kl. 10:30

**Formanden:**

Det er ordføreren.

Kl. 10:30

**Holger K. Nielsen (SF):**

Der er jo tale om et stykke analytisk arbejde. Og der er jo ikke tale om så håndfaste konklusioner og anbefalinger – der er nogle anbefalinger, det er rigtigt, men de går mere på, at det skal være velbegrundet. Der er en række scenarier, som man opstiller. Og det er det, som jeg synes er interessant, og det jo det, som vi skal diskutere. Derfor er man jo nødt til at vurdere, hvad vi skal lave i fremtidens forsvar. Hvis vi skal være med i store, avancerede, aggressive krigshandlinger, det kunne være en krig mod Iran f.eks., så er der da ingen tvivl om, at der er brug for meget avancerede kampfly. Skal vi være med i nogle mere begrænsede operationer, hvor flyene primært skal agere som luftstøtte til landtropper, jamen så er det nogle andre fly, vi har brug for. Og det er jo den der diskussion, vi skal have. Vi skal først have et eller andet sikkerhedspolitisk koncept og nogle ideer om, hvor Danmark skal være med fremover, før vi vælger, hvilke kampfly vi i givet fald skal have.

Kl. 10:31

**Formanden:**

Så er det hr. Morten Helveg Petersen for en kort bemærkning.

Kl. 10:31

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil også gerne takke ordføreren for at have rejst diskussionen i dag. I modsætning til, hvad vi hørte her for lidt siden, synes jeg faktisk, at det er en fordel, at vi diskuterer emnet, fordi det er så kolossalt vigtigt, så tak for det.

Mit spørgsmål går mere på det forslag til vedtagelse, som SF har fremsat. Med forbehold for, at jeg ikke helt har forstået de fine formuleringer, forekom det mig, at hr. Holger K. Nielsen

nævner i forslaget til vedtagelse, at indkøbet skal foregå på en demokratisk måde. Jeg er lidt nysgerrig efter at høre, hvordan et demokratisk indkøb i givet fald foregår. Er det en åben og gennemskelig proces? Er det det, man forstår ved en demokratisk måde? Eller er det – er jeg lige ved at sige – en folkeafstemning om, hvilken flytype man eventuelt skal investere i, hr. Holger K. Nielsen forestiller sig?

Kl. 10:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:32

**Holger K. Nielsen (SF):**

Nu tror jeg, at hr. Morten Helveg Petersen er en stor ekspert, når det gælder grundloven. Jeg ved, at familien i hvert fald er det, så jeg vil også tro, at hr. Morten Helveg Petersen er det. Det er jo i hvert fald ikke muligt at holde folkeafstemning. Selvfølgelig skal vi ikke have en folkeafstemning om køb af kampfly!

Det, jeg mener, er, at det skal være så gennemskueligt, at befolkningen kan følge med i det. Derfor synes jeg også, at det er vigtigt, at vi har debatter som den, vi har i dag, og at vi måske også har nogle åbne konferencer om det. Det er en meget stor investering, som dels koster mange penge, dels vil binde dansk sikkerhedspolitik og forsvarspolitik mange år. Sagt med andre ord: De penge, som man bruger på kampfly, kunne man jo alternativt have brugt andre steder i forsvaret eller måske helt andre steder i samfundet, men i hvert fald brugt andre steder inden for forsvarsbudgettet. Derfor handler det om, hvordan vi vil vægte forsvarets fremtidige indretning.

Kl. 10:32

**Formanden:**

En yderligere kort bemærkning til hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 10:32

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Betrygget af hr. Holger K. Niensens ord vil jeg bare sige, at jeg tror, at det er de samme kriterier, som mange andre partier også ligger ind i ordene en demokratisk proces, jævnfør det forslag til vedtagelse, som blev vedtaget sidste gang, om, at det her skal være et åbent, gennemseligt og uvildigt beslutningsgrundlag. Det er i hvert fald også Det Radikale Venstres indstilling, at det er vigtigt at fastholde det i det videre forløb. Så jeg hører, at vi mere eller mindre er enige om, at det er det, der er grundlaget.