

pris på 40-50 mia. kr. ikke kunne være med. Jeg synes, man skal være åben over for den debat, der måtte komme.

Den her forespørgselsdebat om Danmarks valg af kampfly, som finder sted på foranledning af SF, er ganske vist interessant, men på nuværende tidspunkt synes jeg ikke, den er særlig relevant. Det er ikke mindst ud fra den tanke, at vi havde en lignende forespørgselsdebat i november 2006. Men dermed ikke sagt, at vi i Dansk Folkeparti ikke stiller op til diskussionen. Det gør vi selvfølgelig.

Havde det nu været i et byråd, at man havde forsøgt at få et punkt på dagsordenen, som tidligere havde været behandlet og der ikke var noget nyt i sagen, så ville behandlingen være blevet afvist af et flertal i byrådet. For man ville have andre vigtigere ting at tage sig til. Men sådan er det åbenbart ikke i Folketinget. Der er det helt o.k., at vi optager hinandens tid med en sag, som der ikke er noget nyt i. Men sådan er det.

Før vi begynder en egentlig diskussion om valget af kampfly specifikt, ville det være mere logisk, at vi i Forsvarskommissionen fik mulighed for at diskutere visioner og ambitioner for det danske forsvar generelt, herunder også flyvevåbnets virke og mulige fremtidige rolle – et arbejde, vi jo allerede er godt i gang med. I Forsvarskommissionens arbejde kommer vi ind på, hvad det er for opgaver, kampflyene skal løse i et fremtidigt forsvar. Skal kampflyene kun bruges til at hævde Danmarks suverænitæt? Skal vi fortsat være med til at løse internationale opgaver? Og hvad med Danmarks forpligtelser over for NATO? Alt dette kommer vi ind på i forbindelse med kommissionsarbejdet.

Ifølge Dansk Folkeparti er det visionen og ambitionen for forsvaret, som må være retningsgivende for opgaveformuleringen. Spørgsmålet om, hvorvidt opgaven forudsætter et fortsat behov for kampfly, må derfor vente, og skulle konklusionen være, at Danmark fortsat behøver et flyvevåben, er det opgaven, som må diktere det mulige valg af kampflytype.

I Dansk Folkeparti har vi svært ved at forestille os et forsvar uden kampfly. Beslutningen er af en sådan vigtighed, at det ville være utroværdigt og uforsvarligt allerede på det nuværende grundlag at lægge sig fast på et eventuelt valg af kampflytype. Men såfremt et flertal i Folketinget på et senere tidspunkt måtte mene, at vi fortsat behøver et flyvevåben, handler det ikke om på forhånd at favorisere et valg, men om at tilgodese danske interesser og behov samt at

sørge for, at skatteydernes penge bliver forvaltet fornuftigt og ansvarsfuldt.

Vi har i en række tilfælde desværre set skatteydernes penge blive brugt uhensigtsmæssigt på fejlindkøb og fejlinvesteringer, hvorfor vi som ansvarsbevidste politikere må tage vores ansvar alvorligt og ikke blot ubetinget tage en indstilling til efterretning, men nøje følge processen til dørs. I den forbindelse behøver jeg bare at omtale det seneste tilfælde omhandlende helikopteren EH-101. Som det eneste parti udtrykte Dansk Folkeparti dengang skepsis over for valget. For Dansk Folkeparti handler det nu som dengang om at sikre det danske forsvar det bedste produkt til den bedst mulige pris, og det lader sig kun gøre ved at holde alle døre åbne for vores mulige valg.

I den forbindelse handler det om at skabe lige vilkår og forudsætninger for tilbudsgiverne og ikke diskriminere. Ved at skabe lige vilkår og forudsætninger placerer Danmark sig samtidig i den bedst tænkelige forhandlingssituation, sådan som det er tilfældet med Norge.

I Dansk Folkeparti går vi ind for genbrug, så derfor kan vi tilslutte os det fremsatte forslag til vedtagelse, som er det samme som det, der var for godt et år siden.

Kl. 10:51

#### **Formanden:**

Ja tak. Der er en kort bemærkning fra hr. John Dyrby Paulsen.

Kl. 10:51

#### **John Dyrby Paulsen (S):**

Jeg synes, det var en interessant bemærkning, hr. Ib Poulsen kom med i forbindelse med prisen og investeringsrammen. Det er rigtigt, at jeg tilkendegav, at en investeringsramme på 40-50 mia. kr. er meget høj. Men det kan jeg forstå Dansk Folkeparti sådan set ikke vil lade sig binde af; bliver det 60 mia. kr., er det fint, 70 mia. kr. er også fint, 75 mia. kr., 80 mia. kr. er også fint.

Kunne Dansk Folkeparti ikke åbne døren lidt på klem for, hvordan det her så skal finansieres, hvis vi nu snakker 80 mia. kr. til investeringer i nye kampfly?

Kl. 10:51

#### **Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 10:51

#### **Ib Poulsen (DF):**

Nu har vi lige overstået en valgkamp, og der var overbudspolitik jo en af Socialdemokratiets mærkesager, så at lægge sig fast på, hvad prisen bliver nu her, er svært. Jeg mener ikke, man skal