

den, kan man risikere, at den er for høj. Der er nogle komplikationer i forløbet, der gør, at jeg ikke er sikker på, man kan gøre det helt på den måde, som hr. Holger K. Nielsen indikerer her.

Kl. 11:06

**Formanden:**

Hr. Holger K. Nielsen for en sidste supplerende bemærkning,

Kl. 11:06

**Holger K. Nielsen (SF):**

Hr. Morten Helveg Petersen bekræfter jo det, som jeg siger, nemlig at man ikke kan få en endelig stykpris i 2009, så jeg vil spørge: Er det så ikke uansvarligt, at man træffer principbeslutningen i 2009? Hvorfor ikke vente med at træffe også principbeslutningen, til man har den endelige stykpris, den juridisk bindende stykpris, også fordi en række eksperter siger, at i dag kan man jo snildt forlænge F-16-flyenes levetid, hvis man vil det? Så har det jo ikke noget hastværk.

Jeg er med på, at man gerne vil træffe en beslutning så hurtigt som muligt, men hvorfor træffe en principbeslutning allerede i 2009, når man nu ikke har den endelige stykpris på det tidspunkt, som hr. Morten Helveg Petersen jo rigtigt siger?

Kl. 11:06

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:06

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg vil vende tilbage til det forhold, at selv om man måtte træffe et typevalg, er man jo ikke forpligtet med hensyn til den endelige investering, og det er enormt vigtigt at fastholde det i diskussionen her. Jeg synes også, at levetidsforlængelsen af F-16-flyene bestemt er et forhold, som bør belyses nærmere, men det er vigtigt at sige her i dag og holde fast i, at selv om man måtte træffe et typevalg, ligger der ikke deri en endegyldig investeringsbeslutning. Det er stadig væk noget, der er en lang proces forbundet med.

Kl. 11:07

**Formanden:**

Tak til hr. Morten Helveg Petersen, og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Kl. 11:07

(Ordfører)

**Frank Aaen (EL):**

Det danske militær har en meget ulyksalig evne til at smide penge ud ad vinduet til projekter, der ikke virker, eller der ikke er brug for. Andre har omtalt Tårnfalken, spionflyet, som man ikke kunne få til at flyve, helikoptere, der er mere på

værkstedet end i luften, og allersenest et it-system, som man har arbejdet på i årevis og brugt 456 mio. kr. på, men som man nu må skrotte. Det er milliardbeløb, der er tabt.

Man har også smidt masser af millioner ud på våben, der ikke var brug for. Det var bl.a. tunge kampvogné, hvor man ikke havde opdaget, at der ikke var nogen fjende, og det var missiler til F-16-flyet, hvor man opdagede, at Danmark aldrig har været og næppe nogen sinde kommer i den form for luftkrig, som de missiler, skulle bruges til – spild af penge, men dog kun spild af penge, og det kan man jo komme over.

Værre er det, når man køber våben, der kan og skal bruges til noget forkerk, og det er jo kerne i debatten her om nye kampfly, for valget af kampfly hænger selvfølgelig sammen med, hvilke opgaver man forbereder sig på, og det belyses også rimelig nøgternt, men dog ikke helt kritisk, i rapporten fra Dansk Institut for Militære Studier. Skal vi have en såkaldt luftkrigsmodel, altså bombemaskiner, som kan føre rigtig krig? Skal vi have en luftstøttemodel, det kan f.eks. være helikoptere, eller skal vi have andre typer jagerfly, som kan støtte landmilitære operationer?

Sagt på en anden måde: De to modeller peger altså på fly, der er beregnet på nye typer krige som dem, vi kender fra Irak og Afghanistan sammen med USA. Det er det, man kalder en aktivistisk udenrigspolitik, hvor aktivistisk altså betyder krig og bomber. Jeg mener godt, at man kan være aktivistisk på en anden måde, og det skal jeg vende tilbage til. Men det er klart, at fly til det formål må vi skarpt afvise. De katastrofer, vi har set i den forbindelse, skal ikke gentages.

Så kommer instituttet også med en tredje model i sin rapport; natvægtermodellen kalder de den. Det er jo et ord, der virker lidt gammeldags, og måske er det også valgt bevidst. Jeg ved det ikke, men det peger alligevel på det rigtige, nemlig at vi har behov for at kunne kontrollere vores luftrum. Det kræver en vis form for luftkapacitet, men slet ikke typen Joint Strike Fighter, som jo klart er den foretrukne hos dem, der i sidste ende skal bestemme.

Hvis der kommer et CIA-fly gennem dansk luftrum og vi siger, at vi vil have bragt det til landing for at stoppe en fangetransport til hemmelige fængsler og tortur, hvordan kan sådan en opgave så løses? Jo, den kan givetvis løses ved at levetidsforlænge et mindre antal F-16-fly. Vi behøver ikke så mange, som vi har i dag, men et mindre antal F-16-fly indtil det, der sikkert er