

fremtiden – det tror de fleste, og det peger Dansk Institut for Militære Studier også på – nemlig at der er udviklet et førerløst fly, som kan bruges til at have et såkaldt afvisningsberedskab. Det ubemandede fly er jo et alternativ, som er billigere, og som er på vej, og hvis vi gør det på den måde, ville det være et klart defensivt luftforsvar og dermed et godt signal til en verden, hvor krig og bomber er det svar, der hele tiden hives frem.

Vi er altså imod anskaffelse af kampfly. Vi mener, at den anden løsning, der peges på her, kan frigøre en masse ressourcer, og vi mener, at de ressourcer kan bruges til at indgå i FN's fredsbevarende operationer, for det er også en aktivistisk udenrigspolitik, som vi mener vi skal vende tilbage til. Vi var engang kendt for det, vi var gode til at gå ind og hjælpe FN med de blå baretter, når FN var ude i verden for at prøve at hjælpe med at skabe fred, i stedet for at have et militær, der halter efter stormagter, der går i krig.

Som sagt kan vi stort set blåstemple rapporten fra Dansk Institut for Militære Studier. Jeg synes som sagt, der er meget godt i den, men lige præcis det aspekt, at der også er det alternativ, at vi satser på FN's fredsbevarende operationer med de krav, det stiller til danske investeringer i luftforsvar, er ikke belyst, og jeg vil gerne bede ministeren om at foranledige, at vi på den ene eller den anden måde også får det scenario belyst. Når vi taler om FN-operationer, er det nemlig noget helt andet. Så er det transportfly og helikoptere, der er brug for, og der er brug for meget mindre udstyr. Det er meget mere drift, der er brug for, og det vil skabe meget mere fred i verden end en Joint Strike Fighter-bombemaskine, som der er lagt op til fra mange sider, og det vil være billigere.

Som andre har omtalt, er der i Ingeniøren fra i dag en beregning, der er lavet i Norge, som står i samme situation som Danmark. Man vil måske også købe nye kampfly, og beregningen siger, at nye kampfly vil koste op til 150 mia. kr. – ikke i anskaffelse, men i hele driftsperioden. Det kan jeg ikke forestille mig man kan få flertal for i Folketinget, men det viser alligevel lidt om, hvor mange penge der er på spil, og for de penge kan man faktisk købe sig til rigtig meget fred i stedet for at købe sig til mere krig.

Kl. 11:12

#### **Formanden:**

Der er ingen, der har bedt om korte bemærkninger, så vi siger tak til hr. Frank Aaen. Den næste i ordførerrækken er hr. Jørgen Poulsen.

Kl. 11:13

(Ordfører)

#### **Jørgen Poulsen (NY):**

Nu kom vi jo ganske langt omkring. Jeg opfatter den her forespørgselsdebat sådan, at der virkelig er intentioner om at skabe så god en proces som muligt og så åben en proces som muligt, og derfor synes jeg også, at forespørgerne skal have megen tak for, at de har bragt debatten op. Jeg kan ikke være enig med dem, som mener, at det er spild af tid. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi netop sikrer et ordentligt og redeligt grundlag for den her store beslutning.

Så er det rigtigt, at der er kommet en del nye ting ind i billedet fra Dansk Institut for Militære Studier, og det er også rigtigt, at det er utrolig vigtigt, at vi har et godt billede af, hvad det er, vi vil forsvare, før vi finder ud af, hvad vi vil forsvare det med. Så det er vel alt sammen relevant. Der er jo mange tanker om, hvordan fremtidens kampfly skal se ud, og om det overhovedet er et fly, eller om det ligner noget helt andet. Men det er jo en sag, som må komme op under arbejdet med det her.

Med hensyn til processen må jeg sige, at den her ordførertale bliver meget kort, for da jeg hørte forsvarsministeren gøre rede for processen, fik jeg stort set svar på alle mine spørgsmål om den. Jeg synes, at det lyder som en rigtig god måde at gribe det her an på.

Det er jo rigtigt, at der hele tiden kommer nye ting i horisonten, når man har med et område som det her at gøre, men jeg bliver alligevel nødt til at sige: Hvis vi skal udsætte principbeslutninger, hver gang der kommer nye ting op i horisonten, bliver vi jo aldrig i stand til at træffe en beslutning. Det vil jo altid være sådan, at man på et eller andet tidspunkt må trække en streg i sandet og sætte en deadline, og så må man gå med det, man har. Det er ikke altid tilfredsstillende. Der ligger jo en sandhed i, at vi næsten altid ruster til forrige krig.

Ikke desto mindre synes jeg, at det er udtryk for, jeg vil sige rettidig omhu, at man bringer det op her, og jeg synes, det giver en rimelig tid til at få mulighed for at fremvaske det bedst mulige underlag for den bedst mulige beslutning med de tidsfrister, som nu er lagt ind.