

den slags regler bestemmes af ministeren alene frem for at blive behandlet her i Folketinget. Kontroludbud ender i alt for mange tilfælde med unødigt skrivebordsarbejde og ressourcespild frem for billigere og bedre service for borgerne.

Socialdemokratiet mener, at kommunerne skal have frihed til at udføre beregninger ved kontroludbud ud fra et realistisk niveau, der svarer til deres faktiske omkostninger ved at udføre en given opgave. Kommunerne skal ikke pålægges en rigid bureaukratisk og nidkær procesregulering, der fastsætter, at kommunerne skal beregne deres kontroludbud på baggrund af langsigtede gennemsnitlige beregninger og omkostninger. Det kan nemlig betyde, at kommunerne pålægges ekstra omkostninger uden at få mere velfærd for pengene. Socialdemokratiet mener, at opgaverne i kommunerne skal løses bedst og billigt. I modsat fald bliver det jo skatteyderne, der skal betale regningen.

I Socialdemokratiet har vi tillid til, at kommunerne vælger at sende opgaver i udbud i det omfang, de selv finder det nødvendigt for at sikre borgerne den bedst tænkelige velfærd. Vi håber derfor fra socialdemokratisk side, at velfærdsministeren her i sidste time vælger helt at skrotte den del af lovforslaget, der handler om kontroludbud, eller som det mindste opdeler lovforslaget i to, ligesom vi lige har gjort med det forrige lovforslag, og som der i øvrigt er en lang tradition for her i Folketinget. Besinder velfærdsministeren sig ikke, er Socialdemokratiet nødsaget til at stemme imod hele lovforslaget, og vi ser altså endnu et eksempel på, at regeringen fører fastlåst blokpolitik. Det er meget trist.

Kl. 13:13

Formanden:

Tak til hr. Rasmus Prehn. Velfærdsministeren.

Kl. 13:13

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

De to dele i lovforslaget har jo den sammenhæng, at de begge er ændringer af den kommunale styrelseslov, og at de begge vedrører en økonomiaftale med Kommunernes Landsforening. Dertil kommer, at selv om vi delte lovforslaget, fremgår det jo af Socialdemokratiets betækningsbidrag, at man kun vil stemme for det, hvis der bliver lavet den meget vidtgående ændring, at en kommunalbestyrelse kun kan gennemføre den såkaldte Skanderborgmodel med kvalificeret flertal. Så vi kan ikke engang sige, at det er sådan, at hvis lovforslaget bliver delt, så vil der være et flertal for Skanderborg-

modellen. Det er der ifølge betækningsbidraget ikke.

Kl. 13:14

Formanden:

Det er igen hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:14

Rasmus Prehn (S):

Jeg synes, vi her oplever en meget uklar forklaring fra ministerens side. Jeg er ikke blevet klogere og Socialdemokratiet er ikke blevet klogere på, hvad det er, ministeren ser er den indre sammenhæng mellem på den ene side at give kommunerne frihed til at vælge en ny styrelsesmodel, nemlig Skanderborgmodellen, og så på den anden side at give en vidtstrakt beføjelse til ministeren med hensyn til, på hvilken baggrund man skal beregne de her kontrolbud. Det er to vidt forskellige ting.

Vi har fra Socialdemokratiets side sagt, at vi med hensyn til Skanderborgmodellen arbejder glad og konstruktivt videre med den del af forslaget. Hvorfor er det, at ministeren nu synes, at Socialdemokratiet skal udelukkes fra at arbejde konstruktivt videre med det her forslag? Hvorfor er det, at man er så optaget af blokpolitik, at man ikke kan invitere Socialdemokratiet inden for i forhold til den her del, hvor vi kan arbejde for mere frihed til kommunerne, for det vil vi gerne være med til? Hvorfor skal man partout holde fast i at blande de her to ting sammen, så vi bliver tvunget ud i at stemme imod det? Det giver jo ingen mening.

Jeg synes, vi trænger til en bedre og mere præcis afklaring af, hvordan de her ting hænger sammen, for det gør de nemlig ikke.

Kl. 13:15

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:15

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om ændringsforslag nr. 1 af et mindretal (S), tiltrådt af et mindretal (SF, RV og EL), om deling af lovforslaget, og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 25 (S, SF, RV og EL), imod stemte: 87 (V, 25 (S) (ved en fejl), DF, KF og NY), hverken for eller imod stemte: 0.