

fremlagt det juridiske grundlag. F.eks. i England, som nogle var ved lidt at sammenligne os med, har regeringen jo rent faktisk appelleret og har stadig væk ikke fremlagt deres juridiske grundlag, men det har man gjort i Danmark. Der er altså ikke noget at komme efter.

Kl. 14:16

Formanden:

Hr. Frank Aaen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 14:16

Frank Aaen (EL):

Nu stillede jeg det enkle spørgsmål, om Det Konservative Folkeparti vil være med til, at vi kunne få lov til at se de dokumenter – f.eks. i Det Udenrigspolitiske Nævn – der lå til grund for regeringens beslutning om, at Danmark skulle gå i krig, og dermed indstillingen til Folketinget om, at Danmark skulle gå i krig. Det er da helt normalt, at vi har mulighed for at vurdere det grundlag, regeringen træffer beslutning på. Vil Det Konservative Folkeparti ikke være med til, at vi selvfølgelig skal vide, på hvilket grundlag regeringen traf beslutning om sin holdning?

Kl. 14:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:17

Tom Behnke (KF):

Det er jo hamrende uinteressant. Det er jeg nødt til at sige. Det er da også uinteressant, hvilke begrundelser og argumenter man f.eks. i den konservative folketingsgruppe lagde til grund, da man forud for det her drøftede, om man skulle være med eller ikke være med. Det er da også hamrende uinteressant. Det, der er tilfældet, er, at regeringen fremsætter et beslutningsforslag og siger: Er der et flertal i Folketinget, der ønsker at bakke op om det her på det grundlag, man fremlægger? Og derudfra træffer man sin beslutning. Det er foregået i fuld offentlighed, hvad der er årsagen, hvad der er baggrunden, hvad der er grundlaget for at træffe den her beslutning. Det var en rent politisk beslutning, og den kan man da godt i oppositionen være uenig i, men det ændrer ikke på, at det var en politisk beslutning, og den politiske beslutning står vi stadig væk bag.

Kl. 14:18

Formanden:

Der er ikke flere, der har bedt om ordet til korte bemærkninger. Den næste i ordførerrækken er hr. Niels Helveg Petersen.

(Ordfører)**Niels Helveg Petersen (RV):**

Debatten om, hvorfor den danske regering valgte at følge Bush og Blair ind i Irak, vil blive ved med at vække debat. Det er en debat, der ikke dør hen, før alle omstændighederne omkring beslutningen er fuldt klarlagt.

Jeg vil godt nævne en af de omstændigheder, der gør, at det for mig at se er nødvendigt, og det er det spinkle flertal. Jeg vil gerne kvittere over for den konservative ordfører, der så stærkt understregede til slut, at beslutninger af denne type om at gå i krig bør træffes med et bredt flertal. Det er jeg helt enig i. Det er første gang, Danmark besluttede at anvende væbnet magt på et spinkelt flertal. Det burde ikke være sket. Enhver regering må gøre sit yderste for at sikre bred opbakning.

Der er en række omstændigheder ved denne Irakbeslutning, som stadig væk ikke er belyst. Jeg ved f.eks. ikke, og det tror jeg ikke der er nogen i denne sal der ved, hvad det egentlig var, der skete, i dagene efter at udenrigsministeren i EU's Ministerråd havde givet tilslutning til en erklæring, som alle EU-landene var enige om, og hvor man hilste våbeninspektørernes fortsatte virksomhed velkommen, til det øjeblik få dage senere, hvor statsministeren står som underskriver på en erklæring om Irakkrisen, hvor der ikke står spor om det, der var hovedsagen, nemlig om våbeninspektørerne skulle fortsætte deres virksomhed. Dette er aldeles ikke klarlagt. Hvordan kan det gå til med få dages mellemrum, at udenrigsministeren skriver under på et i EU's Ministerråd og statsministeren skriver under på noget få dage senere, hvor forskellen lige netop er det væsentlige. Det er en ting.

Et andet element i denne sag, som jo bliver ved med at vække opmærksomhed, og som jo nærmest er lidt bizart, er, at regeringen påstår, at de 500 danske soldater var dernede på et andet folkeretligt grundlag end de øvrige 150.000 amerikanske og britiske. Der er ingen diskussion om, at de amerikanske tropper var dernede på grund af masseødelæggelsesvåben. Hvis jeg bare må minde om Colin Powells redegørelse for FN's Sikkerhedsråd. Der er heller ingen tvivl om, at de britiske styrker var der på grund af masseødelæggelsesvåben, men regeringen her i Danmark siger, at det ikke var derfor. Vi var der på et særligt grundlag, et særligt dansk grundlag. Og det er da også interessant at få belyst. Det er rigtigt, som Venstres ordfører sagde, at