

danske registre. Det må jo hvile på en tanke om, at alle EU's medlemslande har en administration og en praksis og en adfærd, som er fuldstændig lige så effektiv som den i Danmark. Og der er det bare, at jeg forstyrrer hr. Tom Behnkes retorik med nogle data. For sådan er det ikke.

Hvis man ser på de internationale opgørelser over korruptionsniveau, vil man altså kunne konstatere, at f.eks. Rumænien er mere korrumpert end Namibia og Cuba. Det må da også gøre en lille smule indtryk på en retscaffen konservativ ordfører som hr. Tom Behnke. Og når det i øvrigt bakkes så markant op af høringsbidragene, hvor Datatilsynet og Advokatsamfundet og andre faktisk ytrer bekymring over for det her, så kunne man godt have forventet en noget mere ydmyg tilgang til det end den linje, som hr. Tom Behnke lægger for dagen.

Kl. 15:24

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:24

Tom Behnke (KF):

Nu er jeg nok lige nødt til at fastholde, hvad det er, forslaget går ud på. Det er ikke at give de deltagende lande adgang til samtlige danske registre – det er det ikke. Det, vi taler om her, er det, der hedder hit/no hit i forhold til fingeraftryk og dna. Derudover er der en mulighed for at lave en konkret forespørgsel i Centralregisteret for Motorkøretøjer. Rent teknisk er man nødt til at have en nummerplade, som man slår op i registeret for at få nogle informationer ud – det er den tekniske måde, som systemet fungerer på allerede i dag. Så forudsætningen for, at man kunne lave et masseudtræk, ville være, at man tog en lang række nummerplader og indtastede hver enkelt nummer for at få et opslag, som man kunne printe ud. Den forestilling, at man bare lige trykker Ctrl et eller andet, hvorefter der printes en million køretøjer ud i printeren, kan ikke lade sig gøre. Og derfor synes jeg, at man fuldstændig overdramatiserer, hvad det her går ud på.

Kl. 15:25

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:25

(Ordfører)

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Dette forslag gennemfører jo – om ikke andet – så dele af Prümuførelsen. Sigtet er først og

fremmest at bekæmpe kriminalitet og terror. Metoden er øget udveksling af oplysninger mellem myndighederne i de forskellige EU-lande.

Det Radikale Venstre deler sigtet – vi vil gerne være med til at bekæmpe kriminalitet og terror. Det er vigtige opgaver for de demokratiske retssamfund, så vi kan skabe tryghed og sikkerhed for borgerne.

De internationale kriminelle og terrorister er jo allerede blevet globale og grænseoverskridende, og derfor er det vigtigt, at vi som nationer er med til at sikre, at politiet også får grænseoverskridende redskaber, så vi kan komme efter forbryderne. Så langt i forhold til sigtet.

I forhold til metoden har Det Radikale Venstre en mere iboende tvivl. Det er alment kendt, at vi er Folketingets forsigtigste, når det kommer til brug af personfølsomme oplysninger om borgerne. Jeg medgiver, at der er andre forsigtigpartier blandt Folketingets partier. Det er ikke noget, man skal gøre i flæng. Den enkelte borger skal også beskyttes mod statens – i det her tilfælde staternes – og myndighedernes eventuelle misbrug af sådanne oplysninger. Det er helt basalt. Personfølsomme oplysninger skal behandles med omtanke.

Derfor er vi også meget glade for, at man vælger den såkaldte hitmodel, som giver det forespørgende land mulighed for at se, om der er match i eksempelvis de danske dna- og fingeraftryksregistre. Der er altså en adgang til at få at vide, om der er et sammenfald, eller om der ikke er et sammenfald. Der er ikke mulighed for, at den forespørgende part kan gå ind og lede i eksempelvis de danske registre.

Jeg synes også, det er værd at bemærke to af de høringssvar, der er kommet. For det første det svar fra Retssikkerhedsfonden, der godt nok er meget skeptisk over for forslaget, men dog anerkender, at den diskussion, der har været, har ført til et bedre forslag end det, der oprindeligt forelå. Faktisk roses det, at de begrænsninger, der er kommet i pligten til at udveksle oplysninger, efter Retssikkerhedsfondens opfattelse gør Prümftalen mindre betænkelig, end den tidligere ville have været.

For det andet synes jeg, at også høringssvaret fra Amnesty International er værd at bemærke sig. Amnesty International anfører, at der ikke i sig selv er retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved, at der gives de kompetente, retshåndhævende myndigheder i andre medlemslande en begrænset søgeadgang i Det Centrale Dna-profil-register og i politiets Centrale Fingeraf-