

at det, at man har sager dér, er udtryk for, at der ikke er noget som helst retsvæsen eller en ordentlig retsstat i de lande. De lande, der er medlemmer af EU, har en retsstat, og dem skal vi have tillid til.

Kl. 16:19

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 16:19

**Morten Messerschmidt** (DF):

Nu er forholdet så bare det, at en række af de her lande altså har et korruptionsniveau på linje med Botswana og Cuba, og det kunne justitsministeren måske godt forholde sig til.

Det er rigtigt nok, at en række af de sager, som føres efter artikel 6, handler om langsommelighed i retsplejen. En af de sager, jeg husker, som ikke handlede om det, blev fældet over Grækenland. Den handlede om, at politimyndigheden ganske enkelt sagde til nogle udlændinge, der på græsk territorium blev grebet med narkotika på sig – de her udlændinge forstod ikke græsk – at hvis de alligevel mente, de var uskyldige, var der ingen grund til, at de fik stillet en tolk til rådighed. Det sagde altså de græske myndigheder, og så kørte hele sagen uden tolk, så de her mennesker overhovedet ikke fattede, hvad der foregik omkring dem, og de blev selvfølgelig dømt. Det lever jo altså næppe op til almindeligt anerkendte retsprincipper, og det blev også dømt ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Det hjælper os jo bare ikke ret meget, hvis de danske myndigheder ikke må lave en vurdering af de sager og de anmodninger, som kommer fra de græske myndigheder eller fra de rumænske myndigheder eller fra de bulgarske, cypriotiske eller andre myndigheder.

Det, jeg bare beder ministeren om at forholde sig til, er, at ja, i Danmark klarer vi os rent faktisk rigtig godt, men det er ikke alle 27 lande, der gør det. Man kan ikke både udvide EU i bredden og i dybden. Nu har regeringen udvidet i bredden, og så er det altså det forkerte skridt også at gøre det i dybden.

Kl. 16:20

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Justitsministeren.

Kl. 16:20

**Justitsministeren** (Lene Espersen):

Jeg er grundlæggende meget uenig i den måde, hr. Morten Messerschmidt argumenterer på. Først og fremmest vil der i alle lande ske fejl. Der kan være sager, hvor man taber sagen ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

og med rette, fordi der er sket fejl, men det er jo ikke udtryk for, at man ikke har et velfungerende samfund og virkelig forsøger at stramme sig an for at leve efter de principper, man nu skal.

Jeg vil også sige til hr. Morten Messerschmidt, at den her sag jo sådan set handler om, om man mener, at vi vil blive overvældet af sager, hvor de krav, man stiller fra udenlandske myndigheders side til beviser, man ønsker at benytte sig af fra Danmark, er fuldstændig urimelige. Er der den ene skandale efter den anden, som vi kan fremvise, hvor det har været nødvendigt at lave det her dobbelttjek, før man udleverer beviser til brug for en retssag i et andet land? Nej, det er der ikke eksempler på.

Jeg synes, det er meget væsentligt som punkt 1 at anerkende andre EU-lande som fuldgyldige medlemmer af EU, også på det retslige område, og som punkt 2 mener jeg altså også, at det i sig selv er en meget vigtig pointe, at de steder, hvor man kan undgå dobbeltkontrol og bare have en enkelt domstolskontrol, er det da at foretrække, hvis det betyder, at vi kan få en mere effektiv behandling af straffesager og dermed også en hurtigere rettergang.

Så jeg vil vende det her om og sige, at jeg tror, at det her er et godt skridt fremad for retssikkerheden, at man nu får et mere effektivt system.

Kl. 16:21

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):

Ja tak. Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 16:21

**Line Barfod** (EL):

Jeg går ud fra, at ministeren mener, at man generelt kan have tillid til systemet i Danmark. Alligevel har vi valgt at sige, at man har ret til at have en forsvarsadvokat i Danmark. Vi har ikke valgt at sige, at det er nok at have tillid til, at anklagemyndighed og domstole træffer de rette afgørelser. Vi har valgt at sige, at det er afgørende, at man har ret til en forsvarsadvokat.

Det behøver altså ikke at reduceres til et spørgsmål om tillid. Retssikkerhed handler om, at man mener, at det er nødvendigt generelt at have mulighed for at forsvare sig. Hvis man er borger eller en lille virksomhed i Danmark og skal forsvare sig i en sag, der kører for en domstol i den anden ende af Europa – på et sprog, man overhovedet ikke forstår, og i en sag, man ikke aner hvad går ud på, om et strafbart forhold for noget, der overhovedet ikke er strafbart i Danmark, og som man derfor ikke kan sammenligne med – hvad er så ens muligheder for