

skal vente endnu længere tid på at blive behandlet.

Når domstolene er i gang med sådan en reformproces, hvor man har flyttet rundt på medarbejdere, og hvor man har sat alle sejl til for at gøre det bedre – Socialdemokraterne støtter også, at vi skal have en effektiv reform – så er det bare lidt trist, at man beslutter sig for at skære i deres bevillinger. Nu ved jeg godt, at ministeren siger, det ikke er at skære, men at det bare er en opsparring, men det virker jo på den måde ude i domstolene, når de ikke må bruge de penge, de havde sidste år, og det er det samme som at skære.

Kl. 16:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:31

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til fru Karen Hækkerup, at der i hvert fald ikke er tale om nogen besparelse. Der er tværtimod tale om, at der er en opsparingsordning, så pengene kommer næste år.

Vedrørende domstolsreformen vil jeg sige, at det er rigtigt, at reformen selvfølgelig har betydning, at der – fordi vi har nedlagt så mange retskredse – er rigtig mange mennesker, der har måttet flytte, har fået nye arbejdspladser og nye kontorer i nye bygninger, og det har betydning, at der har været en sagsophobning i mange af byretterne. Men der knokles da for at få de bunker gjort mindre, ligesom man også håber på, at digitaliseringen af tinglysningen kommer op at køre, hvilket også frigør ressourcer.

Jeg vil dog så sige, at der er den positive historie, at det går rigtig godt ved landsretterne. Der er nemlig ikke så travlt, og der er sagsbehandlingstiden for alvor på vej ned. Så lad nu være med at tegne et alt for negativt billede af domstolsreformen. Jeg synes, vi allerede nu begynder at se positive takter, hvad angår landsretterne, og det skal også nok komme for byretterne.

Det er altså ikke vores vurdering, at det her forslag skaber en ekstraordinær stor mængde nyt arbejde for domstolene, tværtimod.

Kl. 16:32

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til justitsministeren. Der er ønske om at få ordet i anden runde. Hr. Morten Messerschmidt som ordfører.

(Ordfører)

Morten Messerschmidt (DF):

Tak, formand. Det er næsten ærgerligt at skulle stoppe sådan en spændende debat om statens økonomi, men henset til, at det ikke har ret meget med forslaget at gøre, vil jeg alligevel tage chancen. Jeg vil angribe nogle af de ting, som justitsministeren siger, for justitsministeren kommer ind på, at det her grundlæggende handler om tillid, det handler om, hvorvidt man har tillid til retssamfundene i de lande, som nu engang er blevet medlemmer af EU. Der forstår man så, at ministeren altså har den tillid. Men det, der ikke er så klart, er, hvad ministeren egentlig baserer den tillid på.

Jeg har to gange tidligere fremhævet, at når man ser på korruptionen i landene, er der markante forskelle. Danmark indtager førstepladsen på TI's indeks over korruptionsniveauer, det vil sige, vi så at sige er de mest hæderlige i indekset. Men landene i EU spreder sig altså desværre i en bred vifte helt ned til i slutningen af 60'erne. Det er jo altså ikke ligefrem et udtryk for, at man kan have blind tillid til, at alt, hvad der foregår i de her lande, efterlever de helt almindelige retsprincipper.

Ser man så på praksis med Menneskerettighedsdomstolen, altså den internationale domstol, som rent faktisk er den sidste instans, når det handler om at få en retfærdig rettergang, kan man også se, at når det drejer sig om Rumænien, England, Spanien og andre syd- og østeuropæiske lande, er der enormt store problemer. Ministeren har blind tillid, men den reelle verden tilsiger altså noget helt andet.

Der er det bare, at vi ymter en lille bekymring over, at man nu afskærer de danske myndigheder fra at foretage en vurdering af, hvorvidt de anmodninger, som myndighederne i lande, der altså er ringere fungerende end vores, har dårligere retsgarantier og er mere korrupte, ikke skulle kunne efterprøves af danske myndigheder. Jo, siger ministeren så, vi får en proportionalitetsvurdering af den bulgarske domstol. Men det hjælper jo altså fedt, når det er i Bulgarien, at korruptionen er høj. Jo, siger ministeren så, men vi får en nødvendighedsvurdering af de rumænske politimyndigheder. Det hjælper fedt, når det er rumænsk politi, der er korrupt.

Det er jo Danmark, der skal udlevere oplysninger, det er Danmark, der skal medvirke til at efterforske, og så er det også kun rimeligt, at vi for at beskytte de oplysninger, vi ligger inde