

Men det, der er vigtigst, er jo, at man finder årsagen, og at man får en produktionsform, så man undgår, at de får skulderyr. Det er jo det vigtige i det, for vi kan ikke have, at en landmand den ene uge efter den anden bliver ved med at sende dyr til slagteriet, der har skulderyr. Så er det et tegn på et problem, og derfor har Folketinget jo sat hælene i, og ministeren har sagt, at det her koster en bøde.

Kl. 18:27

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ja, nu fandt ordføreren jo selv ud af at tage ordet, så det er lige før, jeg er overflødig, men jeg vil alligevel give ordet til hr. Knud Kristensen for endnu en kort bemærkning.

Kl. 18:27

Knud Kristensen (KF):

Det er ganske enkelt sådan, at hvis det viser sig, at der er søer, der ankommer med et helet skulderyr, hvis det er reetableret synligt, eller hvis man under slagtning finder ud af, at der har været et skulderyr osv., så risikerer landmanden at få en bøde.

Kan hr. Bjarne Laustsen ikke godt tænke sig, at den form for bødestørrelse rent faktisk sammen med den lave notering på søer, der går til eksport, og som skal slagtes, gør, at det for den enkelte landmand er en god forretning at undgå at få en bøde på 10.000 kr., hvis man faktisk har eksporteret en so, man kan få 1.200 kr. for? Det er da ikke en ret god forretning. Er det ikke et spørgsmål om, at man på daværende tidspunkt indførte en alt for høj bødestørrelse i forhold til det, der sker, i stedet for at gøre noget, der egentlig er med til at fremme sagen?

Landbruget i dag har jo rent faktisk indrettet staldsystemerne med et udviklet underlag, der gør, at skulderyr er på vej ud, og det er jo sådan set det, det handler om.

Kan hr. Bjarne Laustsen ikke bekræfte, at bødestørrelsen ikke står i forhold til den økonomi, som landmændene egentlig kan indtænke i det problemfelt her?

Kl. 18:28

Den fg. formand (Pernille Frahm):
Ordføreren.

Kl. 18:28

Bjarne Laustsen (S):

Jeg kan ikke helt komme fri af den tanke – og jeg forstår slet ikke, at ordføreren er i samme parti som ministeren, både justitsministeren og sundhedsministeren – at det svarer til, at man i stedet for at helbrede folk skulle aflive dem. Det er i or-

den, at man bare afliver her, og det er en døds-
syg tanke.

Det, der er problemet, er, at de dyr bliver pas-
set og produceret på en sådan måde, og at vores
staldsystemer er indrettet på en sådan måde, at
de får de her skulderyr. Jeg vil den anden vej
rundt, og der har vi brugt det instrument, som
man bruger meget fra konservativ side i anden
sammenhæng, nemlig straf, straf, straf, hver
gang der er noget, og ned med den kriminelle
lavalder osv. Hver eneste gang der er noget, så
skal der være øget straf, men når det drejer sig
om landmænd, så skal der ikke være nogen kon-
trol, intet egenkontrolprogram, og det er helt i
orden at aflive de dyr, der ikke klarer mosten.
Det er simpelt hen en syg tanke.

Kl. 18:29

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Vi siger tak til ordføreren, der er ikke flere korte
bemærkninger. Vi går videre i ordførerrækken
til hr. Knud Kristensen, nej, undskyld, til hr.
Christian H. Hansen – det er nemlig rigtigt – fra
Dansk Folkeparti.

Kl. 18:29

(Ordfører)

Christian H. Hansen (DF):

Tak for det – ikke fordi Knud ikke er et smukt
navn, ligesom Christian er det.

Forslaget her er fra Dansk Folkeparti – nej,
sludder og vrøvl – fra Socialistisk Folkeparti, So-
cialdemokratiet, Enhedslisten og Ny Alliance.
Nu kan jeg ikke forstå, at Ny Alliance er med på
det her forslag, for det koster en del penge at
gennemføre, og de har tiltrådt finanslovaftalen,
men Ny Alliance vil så måske senere i debatten
komme nærmere ind på, hvad der er sket der.

Jeg vil sige, at det jo ikke er første gang, vi be-
handler det her forslag. Vi har behandlet det før
i Folketingssalen med B 55, og med B 109 har vi
også været inde på de her områder. Noget af
det, der så er ændret, er, at man på et tidspunkt
foreslog, at landmændene selv skulle betale for
det her, altså at man ønskede, at der skulle være
brugerbetaling på området, men det er man så
gået væk fra nu.

Jeg vil sige, at der er nogle gode intentioner
bag forslaget, men jeg forstår simpelt hen bare
ikke, at man kommer med det på nuværende
tidspunkt, og det gør jeg ikke, fordi vi i øjeblik-
ket sidder og forhandler det veterinære område,
hvor nogle af de her ting kommer til at indgå.
Når vi sidder i nogle gode, konstruktive for-
handlinger – vi skal faktisk allerede have det
næste møde i morgen – er der ingen grund til, at